

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 20 kwietnia 2017 r.,

w sprawie G. P. P.

wniosku obrońcy z urzędu o zasądzenie wynagrodzenia za sporządzenie opinii o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania,

p o s t a n o w i ł

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. B. – Kancelaria Adwokacka w W. – kwotę 442,80 zł (czterystu czterdziestu dwóch złotych i osiemdziesięciu groszy), w tym 23 % VAT, tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

Wyznaczony dla wnioskodawcy, skazanego G. P. P. , obrońca z urzędu w osobie adwokata P. B., pismem datowanym na dzień 24 marca 2017 r. poinformował, że nie stwierdził podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania prawomocnie zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 26 stycznia 2016 r., w sprawie II AKa (...). Jednocześnie wyznaczony obrońca wniósł o zasądzenie w maksymalnej wysokości kosztów udzielonej z urzędu pomocy prawnej, bowiem nie zostały one uiszczone ani w całości ani w części.

Złożony przez obrońcę wniosek podlega uwzględnieniu, bowiem znajduje podstawę prawną w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. 2016 r., poz. 1999 ze zm.), zaś wysokość zasądzonej kwoty

wynika z § 17 ust. 4 pkt 2 w związku z § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016, poz. 1714). Zdaniem Sądu, w sprawie nie zaistniały przesłanki z § 4 ust. 2 powołanego rozporządzenia, które uzasadniałyby przyznanie kwoty w wysokości wyższej niż określona w ust 1.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy orzekł, jak w postanowieniu.