

Sygn. akt II KO 52/22

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie zażalenia **M. S.**
na postanowienie Prokuratora Rejonowego w W.
z dnia 29 listopada 2021 r., sygn. akt [...] Ds. [...]
o odmowie wszczęcia śledztwa
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2022 r.,
wniosku Sądu Okręgowego w W.
zawartego w postanowieniu z dnia 17 maja 2022 r. sygn. akt XVIII Kp [...]
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w O..

UZASADNIENIE

Wskazany wyżej postanowieniem Sąd Okręgowy w W. wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie do rozpoznania sprawy z zażalenia M. S. na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. akt [...] - 1Ds. [...] innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że postępowanie w przedmiotowej sprawie dotyczy ośmiu zarzutów z art. 258 § 1 k.k. w zb. z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 239 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k. stawianych sędziemu P. S. i P. R., którzy zdaniem autora zażalenia są członkami zorganizowanej grupy przestępczej „grupy krajowej” policjantów, sędziów i prokuratorów. Ta okoliczność,

może powodować w odbiorze publicznym uzasadnioną obawę o rozpoznanie sprawy w sposób w pełni obiektywny.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Wniosek Sądu Okręgowego w W. jest zasadny.

W przedstawionej sprawie zachodzą przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 37 k.p.k. Zmiana właściwości sądu, o której mowa w tym przepisie, ma służyć wyeliminowaniu potencjalnego zagrożenia dla dobra wymiaru sprawiedliwości związanego z faktem rozpoznania sprawy przez sąd właściwy. Skorzystanie z właściwości delegacyjnej jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP), może nastąpić wyjątkowo, m. in. wówczas, gdy ujawnią się okoliczności, które w realiach konkretnej sprawy, mogą wywoływać w odbiorze opinii publicznej wątpliwości co do możliwości bezstronnego i obiektywnego rozpoznania sprawy przez ten sąd.

Taka sytuacja wystąpiła w sprawie przedstawionej z wnioskiem przez Sąd Okręgowy w W.. Sąd ten jest bowiem rzeczowo i miejscowo właściwy do rozpoznania zażalenia na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie, w której autor tego środka zaskarżenia – M. S. – stawia szereg zarzutów, w tym udział w „krajowej” zorganizowanej grupie przestępczej, m. in. sędziemu P. S., który obecnie pełni funkcję Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...] oraz sędziemu P. R. – wiceprezesowi tego Sądu.

Wymienieni sędziowie byli dotychczas bezpośrednimi przełożonymi sędziów pełniących służbę w VIII Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w W.. Sędzia P. S. pełnił bowiem do końca czerwca br. funkcję Prezesa Sądu Okręgowego w W.. Jak trafnie podniesiono we wniosku, dotychczasowe relacje służbowe łączące sędziów miejscowo właściwego Sądu z sędziami P. S. i P. R., których dotyczy przedmiotowe postępowanie, uzasadniają podjęcie czynności zmierzających do tego, by rozpoznanie sprawy było wolne od spekulacji obejmujących kwestie bezstronności i obiektywizmu orzekania sądu, co prowadzi do zastosowania art. 37 k.p.k.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[as]

