

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz (przewodniczący)

SSN Przemysław Kalinowski

SSN Jarosław Matras (sprawozdawca)

w sprawie S. W.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,

w dniu 15 listopada 2013 r.,

wniosku obrońcy z urzędu w przedmiocie przyznania wynagrodzenia za pomoc prawną świadczoną w postępowaniu o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 30 grudnia 1985 r., V KRN 913/85

na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o advokaturze (t.j. Dz.U. z 2009 r., Nr 146, poz. 1188 ze zm.) w zw. z § 19 pkt. 1 w zw. z § 14 ust. 4 pkt. 2 w zw. z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 461).

p o s t a n o w i ł :

Zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S., Kancelaria Adwokacka w W. 442,80 zł (czteryście czterdzieści dwa złotych osiemdziesiąt groszy) w tym 23 % należnego podatku VAT za sporządzenie, jako obrońca z urzędu, opinii o braku podstaw do wznowienia postępowania.

UZASADNIENIE

Obrońca z urzędu złożył wniosek o zasądzenie wynagrodzenia za udzieloną z urzędu pomoc prawną w postępowaniu o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny. Ustanowiony z urzędu - dla zbadania podstaw do wznowienia postępowania - obrońca wykonał zlecone mu czynności, a ich efektem jest sporządzenie opinii prawnej co do braku podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania. Okoliczności te, w połączeniu z jego oświadczeniem o nie uiszczeniu mu należnych kosztów, dają podstawę do przyznania wynagrodzenia w kwocie określonej w postanowieniu.

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

aw