

Sygn. akt II KO 5/18

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w kwestii przyjęcia zażalenia **M.P.**

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Izby Karnej Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r. o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w W., II AKa [...] /17,
na podstawie art. 530 § 3 k.p.k. w zw. z art. 429 §1 k.p.k.

z a r z ą d z i ł:

odmówić przyjęcia zażalenia

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 14 czerwca 2018 r. Przewodniczący Wydziału II Izby Karnej Sądu Najwyższego odmówił przyjęcia wniosku M.P. o wznowienie postępowania w sprawie XVIII K [...] /16 Sądu Okręgowego w W., zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w W., sygn. akt II AKa [...] /17.

Zarządzenie to doręczono M.P. na wskazany przez niego adres dla doręczeń w dniu 20 czerwca 2018 r. W tej sytuacji, zgodnie z treścią art. 460 k.p.k., mówiącego o tym, że zażalenie wnosi się w terminie 7 dni od daty doręczenia, M.P. mógł zaskarżyć wymienione wyżej zarządzenie w terminie do dnia 27 czerwca 2018 r. – składając przed jego upływem zażalenie bezpośrednio w Sądzie Najwyższym albo nadając je m.in. w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej lub w polskim urzędzie konsularnym (art. 124 k.p.k.).

Jak wynika z akt sprawy, zażalenie M.P. zostało nadane w *Royal Mail* w dniu 2 lipca 2018 r., a więc po upływie terminu zawitego, co w myśl art. 122 § 1 k.p.k. powoduje bezskuteczność złożonego środka zaskarżenia, czego procesowym wyrazem jest odmowa jego przyjęcia.

Odnosząc się do zaznaczonej w treści zażalenia daty faktycznego otrzymania przez skarżącego zarządzenia dopiero w dniu 30 czerwca 2018 r., w D., stwierdzić trzeba, że o ile okoliczność ta może być brana pod uwagę przy badaniu zasadności wniosku o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia, o tyle pozostaje bez znaczenia dla ustalenia tego, czy został on dotrzymany.

ał