

Sygn. akt II KO 49/17

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **J.P.**

oskarżonej z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 19 października 2017 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w Ł. ,

o przekazanie sprawy o sygn. akt IV K (...) innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę Sądu Rejonowego w Ł. , o sygn. akt IV K (...),
do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w W. .**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ł. postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2017 r., wystąpił do Sądu Najwyższego o rozważenie możliwości przekazania sprawy o sygnaturze IV K [...] innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu Sąd podkreślił, że oskarżona J.P. jest córką sędziego Sądu Apelacyjnego w (...), który wcześniej orzekał w pionie karnym Sądu Okręgowego w tym mieście, a także przez pewien czas był jego rzecznikiem prasowym. Okoliczność ta, zdaniem Sądu, stanowi podstawę wystąpienia z wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k., bowiem może w odbiorze społecznym wywołać wątpliwość co do braku obiektywizmu orzekania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w Ł. zasługuje na uwzględnienie.

Niejednokrotnie podnoszono w orzecznictwie Sądu Najwyższego, że przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie

art. 37 k.p.k., jako odstępstwo od obowiązku rozpoznania sprawy przez sąd właściwy miejscowo, jest możliwe tylko w zupełnie wyjątkowych przypadkach, kiedy silne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości za takim właśnie przekazaniem przemawiają. Takim „wyjątkowym przypadkiem” jest rozpoznawana sprawa. Z akt sprawy wynika, że oskarżona jest córką sędziego Sądu Apelacyjnego w (...), który wcześniej orzekał w pionie karnym Sądu Okręgowego w tym mieście i przez pewien okres czasu był jego rzecznikiem prasowym.

W zaistniałej sytuacji, rozpoznanie sprawy przez Sąd miejscowo właściwy, mogłoby nie tylko u stron postępowania, ale również w odbiorze społecznym wywołać przekonanie o działaniu tego organu w warunkach zakłócających bezstronność orzekania. Nie można odmówić racji argumentacji przedstawionej przez Sąd Rejonowy w postanowieniu, że ojciec oskarżonej, będący sędzią Sądu Apelacyjnego, miał bezpośredni kontakt czy to jako sędzia różnych szczebli sądownictwa powszechnego, czy jako rzecznik prasowy, z innymi sędziami pionu karnego orzekającymi w okręgu Sądu Okręgowego w Ł.. Mimo, że brak jest konkretnych przesłanek uzasadniających wątpliwości co do bezstronności w odniesieniu do poszczególnych sędziów, jednak z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości należało tę sprawę przekazać do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu poza obszarem apelacji [...], celem wyeliminowania przekonania, chociażby mylnego, że sprawa nie zostanie bezstronnie rozpoznana w razie pozostwienia jej w kompetencji Sądu właściwego.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że określona art. 37 k.p.k. przesłanka przekazania przedmiotowej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu została spełniona.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.