

Sygn. akt II KO 48/18

ZARZĄDZENIE

Dnia 29 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **B. O.**

Na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. odmawiam przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] sygn. akt II AKa [...], albowiem w terminie 7 dni od wezwania do uzupełnienia braku formalnego w postaci sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata lub radcę prawnego, skazany braku tego nie uzupełnił.

UZASADNIENIE

Wyznaczony w tej sprawie obrońca z urzędu nie stwierdził podstaw do sporządzenia i złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] w sprawie o sygn. II AKa [...] (pismo z dnia 27.12.2018 r.) Skazany został zatem wezwany do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania poprzez sporządzenie i podpisanie wniosku przez adwokata lub radcę prawnego (zarządzenie z dnia 4 stycznia 2019 r.) Podkreślić należy, że rzeczą obrońcy wyznaczonego z urzędu dla oceny istnienia podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania nie jest spełnienia życzeń skazanego, ale ocena podstaw prawnych do sporządzenia takiego wniosku. Skoro wyznaczony obrońca takich podstaw nie dostrzegł, to stosownie do treści art. 545 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i art.

120 § 1 k.p.k. skazany został wezwany do uzupełnienia braku formalnego tego wniosku – w terminie 7 dni od daty doręczenia tego wezwania – pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. W dniu 22 stycznia 2019 r. została nadana na pocztę korespondencja do Sądu Najwyższego, którą stanowiły: pełnomocnictwo dla adw. Z. W., oraz oryginał pism, które zainicjowały postępowanie w tej sprawie (k. 2-6). Na oryginale pism skazanego znalazła się jedynie pieczętka adwokata Z. W. oraz jego podpis. Odpis zarządzenia o uzupełnieniu braków formalnych został doręczony skazanemu w dniu 11 stycznia 2019 r., a zatem korespondencja ta została nadana już po upływie określonego terminu, co skutkowało odmową przyjęcia wniosku o uzasadnienie. Niezależnie od tej okoliczności stwierdzić trzeba, że nie stanowi prawidłowego uzupełnienia braku formalnego podpisanie własnoręcznie napisanego przez skazanego, niebędącego adwokatem lub radcą prawnym, wniosku o wznowienie i podpisanie go jedynie przez adwokata (por. w tej materii: . postanowienia SN z dnia 20.10.1998 r., III KZ 109/98, OSNKW 1998, nr 11-12, poz. 57; z dnia 27.01.2005 r., IV KK 385/04, LEX nr 199639; z dnia 29.04.2008 r., SDI 11/08, LEX nr 1615364). Wobec tego, że nie sposób uznać, aby złożona do akt sprawy korespondencja stanowiła o skutecznie uzupełnionym braku formalnym stąd, należało zarządzić jak wyżej. Niezależnie od tej okoliczności podkreślić trzeba, że w treści złożonego wniosku znalazło się stwierdzenie co do istnienia uchybienia z art. 439 § 1 k.p.k., oraz potrzeba sprawdzenia tej okoliczności z urzędu. W tym zatem zakresie kopia pism nadanych przez skazanego zostanie wyłączona z akt tej sprawy i zostanie wszczęte z urzędu postępowanie w przedmiocie istnienia podstaw do wznowienia postępowania w tej sprawie z urzędu.