

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **H.P.**

o zadośćuczynienie za doznaną krzywdę wynikłą z niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania i skazania

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 maja 2023 r.,

wniosku Sądu Apelacyjnego w [...]

zawartego w postanowieniu z dnia 6 kwietnia 2023 r., sygn. akt II [...]

w przedmiocie przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu

p o s t a n o w i ł:

na podstawie art. 37 k.p.k. przekazać sprawę Sądowi Apelacyjnego w [...], o sygn. akt II [...], do rozpoznania w postępowaniu odwoławczym Sądowi Apelacyjnemu w Łodzi.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 kwietnia 2023 r. Sąd Apelacyjny w [...], na podstawie art. 44² pkt. 1 k.p.c. w zw. z art. 558 k.p.k., przedstawił akta niniejszej sprawy Sądowi Najwyższemu w celu rozważenia jej przekazania do rozpoznania w postępowaniu odwoławczym innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu postanowienia wskazano na to, że w postępowaniu przed Sądem I instancji toczącym się w przedmiocie zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wynikłą z niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania i skazania Skarb Państwa był reprezentowany m.in. przez ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w [...] - X. Y., który od dnia 6 lipca 2022 r. został powołany na stanowisko Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...], a zatem jest on stroną postępowania również na etapie

rozpoznania wniesionej przez pełnomocnika innego uczestnika postępowania apelacji (Prezesa Sądu Najwyższego).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Apelacyjnego w Warszawie jest zasadny. Jednakże za podstawę prawną przekazania niniejszej sprawy innemu sądowi równorzędnemu należało przyjąć art. 37 k.p.k., nie zaś odpowiednio stosowany art. 44² pkt. 1 k.p.c.

Przepis art. 37 k.p.k. pozwala bowiem na przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu, kiedy w grę wchodzi dobro wymiaru sprawiedliwości. Instytucja tzw. właściwości z delegacji stosowana może być w sytuacjach gdy szczególne i nadzwyczajne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości mogą przemawiać za taką koniecznością. Należą do nich okoliczności, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania tej sprawy w sposób obiektywny (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., IV KO 9/06, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2021 r., III KO 92/21).

W realiach niniejszej sprawy, której przedmiotem jest rozpoznanie apelacji pełnomocnika uczestnika postępowania – Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezesa Sądu Najwyższego na wyrok Sądu Okręgowego, zasądzający tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wynikłą z niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania i skazania ojca wnioskodawczyni H.P. kwotę 45.000 zł na jej rzecz, celem uniknięcia potencjalnych choćby zarzutów, które mogłyby wskazywać na brak obiektywizmu i bezstronności sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie przy rozpoznawaniu tej sprawy, zasadne jest by rozpoznał ją inny sąd. Okoliczność, że w postępowaniu przed Sądem I instancji Skarb Państwa był zgodnie z treścią art. 554 § 2b k.p.k. reprezentowany przez ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w [...], który od dnia 6 lipca 2022 r. został powołany na stanowisko Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...], a który to w dalszym ciągu jest stroną postępowania odwoławczego, stanowi dostateczną argumentację do uwzględnienia wniosku w trybie art. 37 k.p.k.

Dlatego Sąd Najwyższy, z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...]1.

