

Sygn. akt II KO 46/14

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Plóciennik

w sprawie **N. Z.**
skazanego z art. 280 § 1 k.k. innych
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 3 grudnia 2014 r.,
wniosku skazanego
o umorzenie należności sądowych
na podstawie art. 206 § 2 w zw. z art. 51 § 1 k.k.w.

p o s t a n o w i ł:

**umorzyć należności sądowe w kwocie 20 (dwudziestu)
złotych, którymi obciążono skazanego N. Z. postanowieniem
Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 2014 r. w sprawie
II KO 46/14.**

UZASADNIENIE

Przed Sądem Najwyższym toczyło się postępowanie z wniosku obrońcy skazanego N. Z. o wznowienie postępowania karnego zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 26 czerwca 2012 r., sygn. akt II AKa [...]. Postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2014 r., sygn. akt II KO 46/14, Sąd Najwyższy oddalił wniosek o wznowienie postępowania i obciążył skazanego kosztami sądowymi postępowania wznowieniowego w kwocie 20 złotych. Po zakończeniu postępowania wznowieniowego skazany był bezskutecznie wzywany do uiszczenia kwoty 20 złotych tytułem zwrotu wydatków

postępowania wznowieniowego, a nadto w dniu 1 września 2014 r. sporządził wniosek o „umorzenie kosztów sądowych”, powołując się przy tym na trudną sytuację majątkową i rodzinną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Jak wynika z akt sprawy, skazany odbywa długoterminową karę pozbawienia wolności. Zgodnie z informacją nadesłaną przez administrację Zakładu Karnego w W. skazany nie jest zatrudniony odpłatnie. Wprawdzie posiada on na koncie do dyspozycji 300,60 zł (stan na dzień 13 października 2014 r.), jednakże ewentualne zarządzenie egzekucji jawi się w świetle powyższych okoliczności jako niecelowe, bowiem koszty egzekucji przewyższają wymaganą należność. Ponadto, co podkreślono we wniosku skazanego, nie może on liczyć na pomoc materialną ze strony rodziny.

Kierując się powyższym orzeczono, jak na wstępie.

[aw]