

Sygn. akt II KO 45/20

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **C. Ś.**

skazanego z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 lipca 2020r.

wniosku sędziego Sądu Najwyższego D.Ś.

o wyłączenie go od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego D.Ś. od udziału w sprawie C. Ś. o sygn. II KK 202/19.

UZASADNIENIE

W dniu 12 czerwca 2019 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 4 grudnia 2018 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia 22 czerwca 2018 r., sygn. akt II K (...). Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt II KK 202/19 i zarządzeniem Prezesa Izby Karnej przydzielona sędziemu Sądu Najwyższego A.Ś., a następnie skierowana na rozprawę w dniu 30 lipca 2020 r. w celu rozpoznania kasacji. Przewodniczącym składu orzekającego miał być sędzia Sądu Najwyższego D.Ś..

W dniu 20 lipca 2020 r. sędzia Sądu Najwyższego D.Ś., powołując się na art. 41 § 1 k.p.k., wniósł o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu kasacji, gdyż wniesiono ją od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...), w którego składzie orzekającym

zasiadał jego brat R. Ś.. Okoliczność ta, w ocenie wnioskodawcy mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w rozpoznaniu kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Takie okoliczności zachodzą w niniejszej sprawie, gdyż jak wynika z wniosku – sędzia Sądu Najwyższego D.Ś. jest bratem sędziego R.Ś., który brał udział w wydaniu zaskarżonego kasacją wyroku.

Dlatego konieczne stało się wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego D.Ś. od rozpoznania kasacji Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.