

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba (sprawozdawca)

SSN Jacek Sobczak

w sprawie **G. A.**

oskarżonego z art. 296 § 2 kk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2014 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w W.

z dnia 5 maja 2014 r., sygn. akt III K [...],

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 kpk

p o s t a n o w i ł:

uwzględnić wniosek i sprawę przekazać do rozpoznania

Sądowi Rejonowemu w K.

UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Rejonowego w W. jest zasadny.

Jak wynika z opinii biegłej kardiolog (k. 636 – 638), u oskarżonego G. A. rozpoznano stan po zawale serca i angioplastyce wieńcowej, chorobę wieńcową, nadciśnienie tętnicze, miażdżycę kończyn dolnych. Ten stan zdrowia nie stanowi przeszkody do udziału w postępowaniu sądowym. Biegła zastrzegła jednak, że powinno ono odbyć się w pobliżu jego miejsca zamieszkania.

W tej sytuacji przyjąć należy, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, którym winien być sąd położony jak najbliżej miejsca zamieszkania oskarżonego. Tylko taka decyzja pozwoli oskarżonemu na udział w czynnościach sądowych, a w szerszym sensie, w ogóle stworzy warunki do przeprowadzenia i zakończenia procesu.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie, wskazując jako właściwy do rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy w K., a więc sąd, na obszarze którego właściwości oskarżony zamieszkuje.

[aw]