

Sygn. akt II KO 43/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu sprawy z zażalenia **J. N.**  
na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w P. z dnia 31 marca 2020 r.,  
sygn. akt PR 2 Ds. (...), o odmowie wszczęcia śledztwa  
w Izbie Karnej na posiedzeniu  
w dniu 23 września 2020 r.,  
wniosku Sądu Rejonowego w P.  
z dnia 1 lipca 2020 r., sygn. akt VII Kp (...)  
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu  
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w C..**

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 lipca 2020 r. Sąd Rejonowy w P., na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem przekazania sprawy z zażalenia J. N. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w P. z dnia 31 marca 2020 r., sygn. akt PR 2 Ds. (...) o odmowie wszczęcia śledztwa, w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w okresie od dnia 21 lutego 2019 r. do dnia 3 kwietnia 2019 r. w P. przez funkcjonariusza publicznego sędziego Sądu Okręgowego – K. S. w sprawie o sygn. akt III K (...). W uzasadnieniu postanowienia Sądu wskazano, że SSO K. S. była uprzednio wieloletnim sędzią pionu karnego w Sądzie Rejonowym w P.. Z racji wykonywanego zawodu, SSO K. S. jest dobrze znana pozostałym sędziom, z

którymi utrzymuje relacje zarówno zawodowe, jak i koleżeńskie. Wnioskujący Sąd podkreślił jednocześnie, że tego rodzaju sytuacja może stwarzać u postronnego obserwatora, przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w Sądzie Rejonowym w P. w sposób obiektywny.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Wniosek Sądu Rejonowego w P. jako zasadny zasługuje na uwzględnienie. Korzystanie z właściwości z delegacji przewidzianej ustawowo w przepisie art. 37 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) – i jedynie w sytuacji, gdy zostanie wykazane, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia.

W niniejszej sprawie, istotnie, zaskarżone przez zawiadamiającego J. N. postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w P. z dnia 31 marca 2020 r., sygn. akt PR 2 Ds. (...) o odmowie wszczęcia śledztwa dotyczy osoby Sędziego wskazanego Sądu K. S. . Dla uniknięcia w takim wypadku zarzutów, które mogłyby rzutować na brak obiektywizmu i bezstronności przy rozpoznaniu sprawy, celowe jest, by była ona rozpoznana przez inny Sąd Rejonowy. Stanowisko takie jest zgodne z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego (vide: m. in. postanowienie z dnia 7 czerwca 2018 r., V KO 41/18, LEX nr 2506137). Mając na względzie zrozumiałą i przekonującą argumentację przedstawioną w uzasadnieniu wystąpienia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania wniesionego środka odwoławczego, uznać należało, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem rozpoznania sprawy do innego sądu równorzędnego. Nic nie stoi obecnie na przeszkodzie, aby sądem tym był Sąd Rejonowy w C. .

Wskazany Sąd z delegacji ma siedzibę w stosunkowo bliskiej odległości od Sądu Rejonowego w P. , tym samym i względy ekonomiki przemawiają za wydaniem takiej właśnie decyzji procesowej.

Z tych też powodów orzeczono jak w sentencji.

