

Sygn. akt II KO 41/17

ZARZĄDZENIE

Dnia 19 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Plóciennik

w sprawie **D. R. K.**

1. Na podstawie art. 78 k.p.k. w zw. z art. 84 § 3 k.p.k. odmawiam skazanemu D. R. K. wyznaczenia kolejnego adwokata z urzędu w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 1 czerwca 2012 r., sygn. akt II AKa [...];

2. Na podstawie art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. odmawiam przyjęcia wniosku skazanego D. R. K. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 1 czerwca 2012 r., sygn. akt II AKa [...].

UZASADNIENIE

D. R. K. złożył w Sądzie Najwyższym wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 1 czerwca 2012 r., sygn. akt II AKa [...]. Zarządzeniem z dnia 31 sierpnia 2017 r. wyznaczono wnioskodawcy adwokata z urzędu w osobie A. B. - S. w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania lub poinformowania Sądu Najwyższego, że nie stwierdzono podstaw do złożenia takiego wniosku. Adwokat sporządził opinię prawną i pismem z dnia 6 października 2017 r. poinformował Sąd Najwyższy o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. W konsekwencji tego stanu rzeczy zarządzeniem

z dnia 16 października 2017 r. wezwano skazanego do usunięcia braku formalnego pisma procesowego przez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata ustanowionego z wyboru. W piśmie z dnia 8 listopada 2017 r. skazany wniósł o wyznaczenie mu kolejnego adwokata z urzędu w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania. Zarządzeniem z dnia 13 listopada 2017 r. odmówiono skazanemu wyznaczenia kolejnego adwokata z urzędu i wezwano go ponownie do usunięcia w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania przez sporządzenie i podpisanie wniosku przez adwokata bądź radcę prawnego z wyboru, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. Pismem z dnia 17 listopada 2017 r. skazany po raz kolejny wniósł o wyznaczenie mu adwokata z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania. Wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie z przyczyn wskazanych w zarządzeniu z dnia 13 listopada 2017 r. Ponadto, w związku z tym, że skazany w wyznaczonym terminie nie uzupełnił braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania przez sporządzenie i podpisanie tego wniosku przez adwokata bądź radcę prawnego z wyboru, należało zgodnie z przepisami art. 120 § 2 w zw. z art. 545 § 2 i 530 § 2 k.p.k., odmówić przyjęcia tego wniosku. Na marginesie należy zauważyć, że kwestia braku kontaktu z obrońcą z urzędu na obecnym etapie postępowania, nie może mieć znaczenia dla podjęcia decyzji w rozważanej sprawie, ponieważ obrońca ten wykonał swoje obowiązki sporządzając stosowną opinię, a skazanego wzywano do uzupełnienia braku formalnego przez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie postępowania przez obrońcę ustanowionego z wyboru.

Kierując się powyższym zarządzono, jak na wstępie.

aw