

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Plóciennik

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 26 września 2017 r.,

w sprawie **E.P.**

wniosków obrońców z urzędu o zwrot kosztów za czynności w sprawie o wznowienie postępowania oraz sporządzenie opinii o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania

### **p o s t a n o w i ł**

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów J.B. – J.B. A.J.B. Spółka Cywilna w W. i K.D. – Kancelaria Adwokacka w W. – kwoty po 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote i osiemdziesiąt groszy), w tym 23 % VAT, tytułem wynagrodzenia za czynności z urzędu w sprawie o wznowienie postępowania karnego i za sporządzenie opinii o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania.**

### **UZASADNIENIE**

W związku z wnioskiem o wznowienie postępowania karnego, złożonym przez E.P., wyznaczono jej obrońcę z urzędu – adwokata J.B. – w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania lub poinformowania Sądu Najwyższego, że nie stwierdzono podstaw do złożenia takiego wniosku. Obrońca wyznaczył substytutą, który zapoznał się z aktami sprawy, a następnie złożył wniosek o zwolnienie go od spełnienia nałożonego obowiązku ze względu na kolizję interesów oraz wniósł o przyznanie zwrotu

kosztów za wykonane czynności. Wyznaczony dla skazanej kolejny obrońca z urzędu, w osobie adwokata K.D., sporządził opinię o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania karnego zakończonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 31 maja 2016 r., sygn. akt II AKa (...) i wniósł o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Złożone wnioski podlegają uwzględnieniu, bowiem znajdują podstawę prawną w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze (tekst jednolity Dz. U. 2016, poz.1999 ze zm.).

Wysokość przyznanego wynagrodzenia wynika z treści § 17 ust. 4 pkt 1 i 2 w związku z § 4 ust. 1 – 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016, poz. 1714).

W tej sytuacji Sąd Najwyższy orzekł, jak w postanowieniu.