

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Małgorzata Gierszon

SSN Jerzy Grubba

na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie **M. S.**

skazanego za przestępstwo o znamionach określonych

w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

po rozpoznaniu z urzędu w dniu 24 lutego 2021 r.

kwestii wznowienia postępowania zakończonego postanowieniem

Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 31 marca 2020 r., sygn. akt II AKo (...),

oddalającym wniosek obrońcy skazanego M. S.

o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem

Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 19 lutego 2018 r., sygn. akt II AKa (...),

zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w W.

z dnia 8 maja 2017 r., sygn. akt XII K (...)

na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. w zw. z art. 544 § 2 k.p.k.

### **postanowił**

**1. wznowić postępowanie w przedmiocie rozpoznania wniosku obrońcy skazanego M. S. o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 19 lutego 2018 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 8 maja 2017 r., sygn. akt XII K (...),**

**2. uchylić postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 31 marca 2020 r., sygn. akt II AKo (...), oddalające przedmiotowy wniosek obrońcy skazanego M. S.,**

**3. przekazać według właściwości Sądowi Najwyższemu wniosek obrońcy skazanego M. S. o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 19 lutego 2018 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 8 maja 2017 r., sygn. akt XII K (...)**

#### UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w W. wyrokiem z dnia 8 maja 2017 r., sygn. akt XII K (...) skazał M. S. za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i in. na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz orzekł solidarnie ze współoskarżonym J. S. odszkodowania na rzecz pokrzywdzonych.

Po rozpoznaniu apelacji wniesionych w tej sprawie przez obrońców oskarżonych i prokuratora, Sąd Apelacyjny w (...) wyrokiem z dnia 19 lutego 2018 r., sygn. akt II AKa (...), zmienił zaskarżone rozstrzygnięcie i w miejsce odszkodowań zasądzonych na rzecz pokrzywdzonych – orzekł nawiązki, a w pozostałym zakresie utrzymał w mocy wyrok Sądu i instancji.

Następnie, obrońca skazanego M. S. złożył wniosek o wznowienie postępowania w tej sprawie, który został rozpoznany i oddalony przez Sąd Apelacyjny w (...) postanowieniem z dnia 31 marca 2020 r., sygn. akt II AKo (...).

Przedmiotowe orzeczenie zapadło z oczywistą obrazą dyspozycji art. 544 § 2 k.p.k. Zgodnie z treścią tego przepisu w kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu apelacyjnego orzeka Sąd Najwyższy w składzie trzech sędziów. Skoro zatem sprawa skazanego M. S. została zakończona wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 19 lutego 2018 r., sygn. akt II AKa (...), to sądem właściwym do rozpoznania wniosku obrońcy skazanego o wznowienie postępowania w tej sprawie jest Sąd Najwyższy. Rozpoznanie zatem wniosku obrońcy nastąpiło z naruszeniem przepisu określającego właściwość sądu, a uchybienie to stanowi bezwzględną podstawę uchylenia orzeczenia wymienioną w art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k. Sąd niższego rzędu orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu.

W tej sytuacji konieczne było wznowienie z urzędu postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...]. z dnia 31 marca 2020 r., sygn. akt II AKo (...), uchylenie tego orzeczenia oraz przekazanie według właściwości Sądowi Najwyższemu wniosku obrońcy skazanego M. S. o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 19 lutego 2018 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 8 maja 2017 r., sygn. akt XII K (...).

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.