

Sygn. akt II KO 38/20

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie S. S.

oskarżonego o czyny z art. 190a § 1 k.k. i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2020 r.,

wniosku Sądu Okręgowego w Ł.

zawartego w postanowieniu z dnia 24 czerwca 2020 r., sygn. akt V Ka (...),

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości,

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w K.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2020 r., sygn. akt V Ka (...), Sąd Okręgowy w Ł., na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu sprawy S. S. oskarżonego o czyny z art. 190a § 1 k.k.

Uzasadniając wniosek wskazano, że jedną z pokrzywdzonych i jednocześnie oskarżycielką posiłkową w sprawie jest sędzia Sądu Rejonowego w P., orzekająca w ramach delegacji także w Sądzie Okręgowym w Ł.. – co mogłoby stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania w tym sądzie sprawy w sposób obiektywny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o przekazanie do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu sprawy S.S. - jest zasadny.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego niejednokrotnie podnoszono, że kryterium „dobra wymiaru sprawiedliwości”, o którym mowa w art. 37 k.p.k., odnoszone jest do sytuacji, które mogą wywierać realny wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać w opinii publicznej uzasadnione (choć obiektywnie nieprawdziwe) przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy w sposób bezstronny. Niewątpliwie do okoliczności subiektywnie uzasadniających powstanie wątpliwości odnośnie do zdolności zachowania bezstronności przez sąd właściwy należą te, występujące w sprawach, w których jedną ze stron postępowania jest sędzia sądu właściwego lub sądu nadrzędnego. Na gruncie przedmiotowej sprawy pokrzywdzoną i zarazem oskarżycielką posiłkową jest żona oskarżonego, pełniąca obowiązki sędziego w Sądzie Okręgowym w Ł., do którego to Sadu wpłynęła apelacja wywiedziona przez obrońcę oskarżonego, od wyroku Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 16 grudnia 2019r., sygn. akt VI K (...).

Wobec tego podzielić należy argumentację zawartą w uzasadnieniu postanowienia Sądu wnioskującego, że z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, o którym mowa w art. 37 k.p.k., należy niniejszą sprawę przekazać innemu sądowi równorzędnemu. Pozostawienie tej sprawy do rozpoznania w Sądzie właściwym, nie sprzyjałoby realizacji istotnego ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości celu, jakim jest potrzeba ukształtowania, w świadomości żalącego jak i w opinii publicznej, przekonania o bezstronności sądu rozpoznającego przedmiotową sprawę.

Jako właściwy do rozpoznania przedmiotowej sprawy należało wskazać na Sąd Okręgowy w K., jako nieodległy względem Sądu właściwego.

Z tych względów orzeczono jak w postanowieniu.