

POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie zażalenia **J. M.**

na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chełmie z dnia 18 stycznia 2024 r., sygn. akt [...], o odmowie wszczęcia śledztwa

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 4 kwietnia 2024 r.,

wystąpienia Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 6 marca 2024 r., sygn. akt II Kp 53/24,

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Krasnymstawie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 stycznia 2024 r., sygn. akt [...].2024, prokurator Prokuratury Rejonowej w Chełmie, na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie „przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez [...] Sądu Okręgowego w Warszawie i [...] Sądu Rejonowego w Chełmie w okresie od dnia [...] 2023 roku nie później niż do dnia [...] 2023 roku w W. i C. poprzez dokonywanie matactw procesowych w sprawie o sygn. akt II K 13/23 polegających na usunięciu z akt prowadzonego postępowania o sygn. akt II K 13/23 pisma J. M. złożonego w biurze podawczym Sądu w dniu 13.12.2023 r.,

czym działano na szkodę interesu prywatnego J. M. , tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.” wobec stwierdzenia, iż czynu nie popełniono.

Zażalenie na opisane postanowienie złożył składający zawiadomienie J. M. . Wniesiony środek odwoławczy został zarejestrowany w Sądzie Rejonowym w Chełmie pod sygnaturą II Kp 53/24. Postanowieniem z dnia 6 marca 2024 r. Sąd Rejonowy w Chełmie wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie opisanej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Inicjatywa Sądu Rejonowego w Chełmie zasługuje na uwzględnienie.

Odstąpienie od procesowej zasady, iż sprawę winien rozpoznawać sąd właściwy miejscowo może nastąpić tylko w wyjątkowych okolicznościach, uzasadniających taką decyzję dobrem wymiaru sprawiedliwości. Z całą pewnością w pojęciu tym mieści się postulat rozpoznawania sprawy przez sąd, któremu zewnętrzny obserwator nie może zarzucić braku bezstronności, a w szczególności wypowiedziania się we własnej sprawie. Przedmiotem decyzji procesowej wydanej przez prokuratora, która zaskarżona została przez J. M. , była kwestia ewentualnej odpowiedzialności sędziów orzekających w Sądzie Rejonowym w Chełmie za czyn z art. 231 § 1 k.k., polegający na działaniu na szkodę prywatnego interesu skarżącego. Zgodzić się należy ze stanowiskiem wyrażonym w postanowieniu z dnia 6 marca 2024 r., że w sytuacji gdy – zważywszy na przedmiot postępowania – sprawę rozpoznawać miałby Sąd, którego sędziowie mieliby dopuścić się opisanego wyżej przestępstwa, w odczuciu społecznym, uzasadniony byłby zarzut, iż brak jest warunków do obiektywnego i bezstronnego rozpoznania zażalenia.

Kierując się powyższym należało stosownie do art. 37 § 1 k.p.k. przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. Zważywszy, że skarżący już wcześniej składał doniesienie o popełnieniu przestępstwa przez sędziów Sądu właściwego do rozpoznania sprawy (postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chełmie z dnia 3 listopada 2023 r., sygn. akt [...].2023), sprawę przekazano do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Krasnymstawie, z obszaru

właściwości innego sądu okręgowego, co winno zapewnić właściwą swobodę orzekania.

[J.J.]

[ms]