

Sygn. akt II KO 37/17

ZARZĄDZENIE

Dnia 26 lipca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Plóciennik

w sprawie A. K.

Na podstawie art. 78 § 1 i § 1a k.p.k. odmawiam wyznaczenia A. K. obrońcy z urzędu w sprawie o wznowienie postępowania zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt II AKa [...].

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 czerwca 2017 r., które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 27 czerwca 2017 r., A. K. wniósł o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w sprawie o wznowienie postępowania karnego, zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt II AKa [...]. Zgodnie z art. 78 § 1 i § 1a k.p.k. oskarżony, który nie ma obrońcy z wyboru, może żądać, aby wyznaczono mu obrońcę z urzędu, jeżeli w sposób należyty wykaże, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny. Wniosek skazanego nie zawiera żadnych argumentów wskazujących na niemożność ustanowienia obrońcy z wyboru. Nadto, z pisma administracji Aresztu Śledczego w W. z dnia 6 lipca 2017 r. wynika, że skazany ma do dyspozycji 1.931,28 zł, przy czym nie jest obciążony należnościami alimentacyjnymi i zajęciami komorniczymi. Zważywszy, że wnioskodawca nie wykazał, że nie jest ponieść kosztów obrony z wyboru bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny, wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu nie mógł zostać uwzględniony.

aw