

Sygn. akt II KO 34/22

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **R. G.**

skazanego z art. 291 § 1 k.k. i in

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 21 marca 2022 r.

żądania sędziego w przedmiocie wyłączenia sędziego,

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

### **p o s t a n o w i ł:**

**wyłączyć Sędziego Sądu Najwyższego Marka Pietruszyńskiego od rozpoznania kasacji obrońcy skazanego R. G., sygn. akt II KK 578/21, od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 1 czerwca 2021 r., sygn. akt VI Ka (...), zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w L. z dnia 20 lutego 2020 r., sygn. akt II K (...).**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 15 marca 2022 r. Sędzia Sądu Najwyższego Marek Pietruszyński złożył w sprawie o sygn. akt II KK 578/21 wniosek o wyłączenie od rozpoznania kasacji obrońcy skazanego R. G. wniesionej od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 1 czerwca 2021 r., sygn. akt VI Ka (...), zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w L. z dnia 20 lutego 2020 r., sygn. akt II K (...). Wskazał, że w wydaniu zaskarżonego kasacją wyroku udział brała sędzia tego Sądu J. D., córka J. D., sędziego Sądu Najwyższego w stanie spoczynku, z którymi Sędzia Sądu Najwyższego Marek Pietruszyński oraz członkowie jego najbliższej rodziny utrzymują od ponad 20 lat bliskie kontakty towarzyskie, wynikające także z faktu, że

są najbliższymi sąsiadami. Tym samym - w ocenie Sędziego Sądu Najwyższego Marka Pietruszyńskiego - w sprawie zaistniała okoliczność tego rodzaju, która mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość, mając na uwadze zewnętrzny odbiór sytuacji, co do bezstronności przy rozpoznaniu wniesionej kasacji.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Wskazane w tym przepisie pojęcie bezstronności należy rozumieć jako obiektywną bezstronność sędziego, w tym zarówno subiektywne poczucie sędziego co do własnej bezstronności, jak i jego bezstronność w odbiorze zewnętrznym opartą na zobiektywizowanych przesłankach i analizowaną przez odwołanie się do oceny sytuacji dokonanej przez przeciętnego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu (por. wyroki TK: z 27.01.1999 r., K 1/98, OTK-A 1999/1, poz. 3, oraz z 20.07.2004 r., SK 19/02, OTK-A 2004/7, poz. 67; uchwała SN z 26.04.2007 r., I KZP 9/07, OSNKW 2007/5, poz. 39; wyroki SN: z 8.01.2009 r., III KK 257/08, LEX nr 532400, oraz z 18.03.2009 r., IV KK 380/08, LEX nr 491543).

W świetle powyższego, w ocenie Sądu Najwyższego, przedstawione przez Sędziego Sądu Najwyższego Marka Pietruszyńskiego argumenty wskazują na możliwy w odbiorze zewnętrznym - a to poprzez ocenę stopnia znajomości, relacji rodzinno- sąsiedzkich oraz długi okresu znajomości - taki sposób oceny tej sytuacji przez zewnętrznego, postronnego obserwatora, który choćby potencjalnie mógłby wywołać wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Okoliczności te, oceniane łącznie z faktem złożenia wniosku przez samego Sędziego, przesądzają o jego zasadności i prowadzą do wyłączenia Sędziego Sądu Najwyższego Marka Pietruszyńskiego od rozpoznania kasacji obrońcy skazanego R. G., sygn. akt II KK 578/21, od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 1 czerwca 2021 r., sygn. akt VI Ka (...), zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w L. z dnia 20 lutego 2020 r., sygn. akt II K (...).

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

