

ZARZĄDZENIE

Dnia 17 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

zarządził:

pozostawić bez rozpoznania sygnalizację potrzeby wznowienia z urzędu postępowania zakończoną wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 13 grudnia 2023 r., II AKa 65/23.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 czerwca 2022 r., sygn. akt II K 48/21, Sąd Okręgowy w Siedlcach uznał M. P. za winnego szeregu czynów kwalifikowanych z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 62 ust. 2 i art. 62b ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (dalej: u.p.n.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 53 ust. 1a i 2 u.p.n. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 u.p.n. w zw. z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 56 ust. 1 i 3 u.p.n. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 62 ust. 1 u.p.n., art. 62 ust. 2 u.p.n. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 u.p.n. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 263 § 1 k.k., art. 258 § 2 k.k., art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., za które wymierzył kary jednostkowe i orzekł karę łączną 12 lat pozbawienia wolności i 650 stawek dziennych grzywny po 50 zł każda.

Powyższy wyrok zaskarżony został apelacją obrońcy oskarżonego.

Wyrokiem z dnia 13 grudnia 2023 r., sygn. akt II AKa 65/23, Sąd Apelacyjny w Lublinie utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

W dniu 9 marca 2026 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo skazanego, w którym wniósł o wznowienie postępowania z powodu udziału w składach orzekających w jego sprawie sądów sędziów, którzy zostali powołani na ten urząd na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw – tj. X. Y. – sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach oraz X.1 Y.1 – sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie

Wniosek skazanego, stanowiący w istocie sygnalizację wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., należało pozostawić bez rozpoznania. Wystąpienie sygnalizowanego przez skazanego uchybienia było już przedmiotem rozpoznania Sądu Najwyższego w postępowaniu zainicjowanym wnioskiem współoskarżonego A. M.. Postanowieniem z dnia 10 kwietnia 2026 r., II KO 212/25, Sąd Najwyższy stwierdził brak podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania o wznowienie postępowania zakońzonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 13 grudnia 2023 r., II AKa 65/23, uznając, że udział w składach orzekających w tym postępowaniu sędziów: X. Y. i X.1 Y.1 nie daje podstaw do przyjęcia, iż w postępowaniu zakończonym wymienionym wyrokiem orzekał w pierwszej instancji czy też postępowaniu apelacyjnym sąd nienależycie obsadzony w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Mając na względzie powyższe należało rozstrzygnąć niezaskarżalnym zarządzeniem, jak na wstępie.

[J.J.]

[r.g.]

