

Sygn. akt II KO 33/16

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **A. T.**

skazanego z art. 156 § 1 pkt 2 i § 3 kk i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 lutego 2018r.

z urzędu

kwestii umorzenia należności sądowych

na podstawie art. 206 § 2 w zw. z art. 51 § 1 k.k.w.

p o s t n o w i ł:

umorzyć należności sądowe w kwocie 170 (stu siedemdziesięciu) złotych, którymi obciążono skazanego A. T. postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2017r. w sprawie II KO 33/16.

UZASADNIENIE

Przed Sądem Najwyższym toczyło się postępowanie z wniosku obrońcy skazanego A.T. o wznowienie postępowania karnego zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 23 lutego 2016 r., sygn. akt II AKa [...]. Postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. akt II KO 33/16, Sąd Najwyższy oddalił wniosek o wznowienie postępowania i obciążył skazanego kosztami sądowymi postępowania wznowieniowego, które postanowieniem z dnia 22 czerwca 2017 r. ustalono na 170 złotych. Po zakończeniu postępowania wznowieniowego skazany był bezskutecznie wzywany do uiszczenia powyższej kwoty.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Jak wynika z akt sprawy, skazany odbywa karę pozbawienia wolności, której koniec przypada na dzień 28 maja 2022 r. Zgodnie z informacją nadesłaną przez administrację Aresztu Śledczego w P. skazany nie jest zatrudniony odpłatnie. Do dyspozycji ma jedynie 22 zł (stan na dzień 13 lutego 2018 r.). Zarządzenie egzekucji jawi się w świetle powyższych okoliczności jako niecelowe, bowiem koszty egzekucji mogą przewyższyć wymaganą należność.

Kierując się powyższym orzeczono, jak na wstępie.

aw