

Sygn. akt II KO 33/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 13 czerwca 2017 r.,

w sprawie **A. T.**

wniosku obrońcy z urzędu o zwrotu kosztów za czynności w sprawie z wniosku o wznowienie postępowania

### **p o s t a n o w i ł**

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokat A. I. – Kancelaria Adwokacka w W. – kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote i osiemdziesiąt groszy), w tym 23 % VAT, tytułem opłaty za czynności w sprawie z wniosku o wznowienie postępowania oraz 150 zł (sto pięćdziesiąt) tytułem zwrotu poniesionych wydatków.**

### UZASADNIENIE

Wyznaczony dla skazanego A. T. obrońca z urzędu, w osobie A. I. , sporządził wniosek o wznowienie postępowania karnego zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 23 lutego 2016 r., sygn. akt II AKa (...) i wniósł o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Obrońca oświadczył jednocześnie, że koszty te nie zostały opłacone ani w całości ani w części.

Złożony przez obrońcę skazanego wniosek podlega uwzględnieniu, bowiem znajduje podstawę prawną w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o

adwokaturze (tekst jednolity Dz. U. 2016, poz.1999). Wysokość przyznanego wynagrodzenia wynika z treści § 17 ust. 4 pkt 1 w związku z § 4 ust. 1 – 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016, poz. 1714). Żądanie przyznania wynagrodzenia w wysokości 150% opłaty nie znajduje uzasadnienia w nakładzie pracy adwokata, zawłości sprawy i obszerności zgromadzonego materiału dowodowego.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy orzekł, jak w postanowieniu.