

Sygn. akt II KO 31/19

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2019 r.
wniosku Sądu Rejonowego w Z. z dnia 20 marca 2019 r., sygn. akt II Kp [...],
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę zażalenia pokrzywdzonego H.S.
na postanowienie prokuratora Prokuratury Okręgowej w P.
z dnia 9 stycznia 2019 r. w przedmiocie odmowy wszczęcia
śledztwa do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ł.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 20 marca 2019 r. (sygn. akt II Kp [...]) zwrócono się w trybie art. 37 k.p.k. do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy z zażalenia pokrzywdzonego H. S. na postanowienie prokuratora Prokuratury Okręgowej w P. z dnia 9 stycznia 2019 r. w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa.

Uzasadnieniem tego postąpienia jest okoliczność, iż zawiadomienie wskazane wyżej dotyczyło rzekomych przestępstw przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Z., którzy z racji właściwości miejscowej wykonują czynności oskarżycielskie przed Sądem Rejonowym w Z.. Ponadto wskazano, że jedno z postępowań uruchomione zawiadomieniami H. S. dotyczyło także sędziów Sądu wnioskującego, którzy rozpatrywali zażalenia na merytoryczne decyzje prokuratorów Prokuratury Rejonowej X..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

„Dobro wymiaru sprawiedliwości” uzasadnia odstępstwo od zasad właściwości miejscowej sądu i pozwala stosownie do treści art. 37 k.p.k. przekazać sprawę do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi wówczas, kiedy w sprawie zaistnieją tego rodzaju okoliczności, które mogą wpływać na swobodę orzekania sądu miejscowo właściwego, lub tylko powodować w odbiorze społecznym - nawet mylne - przekonanie o niezdolności tego sądu do obiektywnego i rzetelnego rozpoznania sprawy.

Tego rodzaju uwarunkowania wystąpiły w niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę stanowiska i funkcje osób, do których odnosi się skarżone postanowienie (prokuratorzy Prokuratury Rejonowej w Z. i sędziowie Sądu Rejonowego w Z.).

Nie ulega wątpliwości, że taka konfiguracja zawodowych powiązań z sądem miejscowo właściwym, powoduje, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga by sprawę rozpoznał inny równorzędny sąd. Zapewni to, bowiem możliwość przeprowadzenia postępowania w sposób wolny od podejrzeń, co do braku bezstronności sędziów orzekających w sądzie właściwym miejscowo, będących następstwem samej świadomości owych zawodowych powiązań. Ugruntuje też u jego obserwatorów przekonanie o tym, że wymiar sprawiedliwości realizuje swoje konstytucyjne funkcje w sposób prawidłowy i w pełni niezawisły (por. postanowienie SN z dnia 14 lipca 2010 r., sygn. akt V KO 66/10).

Z tych też względów, postanowiono jak wyżej.