

ZARZĄDZENIE

Dnia 19 marca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie M. M.

1. Na podstawie art. 78 k.p.k. w zw. z art. 84 § 3 k.p.k. odmawiam skazanemu M. M. wyznaczenia kolejnego adwokata z urzędu w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 marca 2013 r., sygn. akt II AKa [...];

2. Na podstawie art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. odmawiam przyjęcia wniosku skazanego M. M. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 marca 2013 r., sygn. akt II AKa [...].

UZASADNIENIE

W dniu 15 września 2014 r. skazany M. M. sporządził wniosek o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 marca 2013 r., sygn. akt II AKa [...], powołując się przy tym na zeznania świadków oraz brak przesłuchania i innych czynności śledczych względem jego osoby. Wyznaczony zarządzeniem z dnia 22 października 2014 r. adwokat z urzędu sporządził w trybie art. 84 § 3 k.p.k. opinię, w której stwierdził brak podstaw prawnych do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. W związku z tym, zarządzeniem z dnia 18 listopada 2014 r. wezwano skazanego do uzupełnienia

braku formalnego wniosku przez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata ustanowionego z wyboru, pod rygorem odmowy przejęcia wniosku. Ze względu na bezskuteczny upływ wyznaczonego terminu zarządzeniem z dnia 9 grudnia 2014. w sprawie II KO 66/14, prawomocnie odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

W dniu 19 stycznia 2015 r. do Sądu Najwyższego wpłynął kolejny wniosek skazanego o wznowienie postępowania w opisanej wyżej sprawie, odwołujący się – tak jak poprzednio – do zeznań świadków oraz faktu, że wnioskodawca nie składał w sprawie głównej wyjaśnień. Do wniosku o wznowienie postępowania, zarejestrowanego pod sygnaturą II KO 3/15, dołączono wniosek o wyznaczenie skazanemu obrońcy z urzędu ze względu na to, że skazany nie jest w stanie ponieść kosztów adwokata z wyboru. Zarządzeniem z dnia 4 marca 2015 r. odmówiono skazanemu wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu i wezwano go do uzupełnienia w terminie 7 dni od otrzymania pisma braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania przez sporządzenie i podpisanie wniosku przez adwokata z wyboru. W dniu 17 marca 2015 r. wpłynęło do Sądu Najwyższego pismo sporządzone przez skazanego w dniu 11 marca 2015 r., zawierające kolejny – sporządzony przez skazanego wniosek o wznowienie postępowania w tej samej sprawie oraz wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu. Drugi z wniosków nie zasługuje na uwzględnienie z przyczyn wyłożonych w zarządzeniu z dnia 4 marca 2015 r. Złożenie przez skazanego kolejnego, sporządzonego przez niego osbiście, wniosku o wznowienie postępowania nie może być uznane za spełnienie wymogów formalnych związanych z przymusem adwokackim dotyczącym sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania. W związku z bezskutecznym upływem terminu do uzupełnienia braku formalnego pisma procesowego, należało w oparciu o przywołane w pkt 2 zarządzenia przepisy odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.