

Sygn. akt II KO 27/19

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **J. K.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 8 maja 2019 r.,

kwestii dopuszczalności wniosku skazanego o wznowienie postępowania zakończonych postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 18 września 2018 r., sygn. akt II AKzw [...],

na podstawie art. 545 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

1. odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania;

2. zwolnić skazanego od ponoszenia kosztów postępowania wznowieniowego.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 545 § 3 k.p.k. sąd, orzekając jednoosobowo, odmawia przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, bez wzywania do usunięcia jego braków formalnych, jeżeli z treści wniosku, w szczególności odwołującego się do okoliczności, które były już rozpoznawane w postępowaniu o wznowienie postępowania, wynika jego oczywista bezzasadność. Skazany złożył osobiście wniosek o wznowienie postępowania, w którym Sąd Okręgowy w W., postanowieniem z dnia 29 marca 2018 r., sygn. akt XV Ko [...], zarządził wykonanie wobec skazanego kary roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 1 kwietnia 2014 r., sygn. akt XII K [...] (opisane na wstępie postanowienie zostało utrzymane w mocy orzeczeniem

Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 18 września 2018 r., sygn. akt II AKz w [...]). Wobec oczywistej bezzasadności wniosku o wznowienie postępowania zbędne było wzywanie skazanego o usunięcie jego braków formalnych poprzez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata albo radcę prawnego oraz uiszczenie opłaty w wysokości 150 złotych. Z treści postanowienia Sądu Okręgowego w W. wynika, że podstawą zarządzenia wykonania kary był fakt trzykrotnego skazania wnioskodawcy za przestępstwa, których dopuścił się w okresie próby (wyroki Sądów Rejonowych w G. z dnia 22 czerwca 2015 r., sygn. akt II K [...], w J. z dnia 16 listopada 2017 r., sygn. akt [...] i w X. z dnia 20 lutego 2018 r., sygn. akt II K [...]). Wniosek o wznowienie postępowania opiera się na twierdzeniu, że w sprawie ujawniły się nowe okoliczności wskazujące na brak podstaw do zarządzenia wykonania kary, przy czym skarżący wywodzi swoje stanowisko z przepisów art. 540 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz art. 24 § 1 k.k.w. Owe nowe okoliczności, to przekonanie skarżącego, iż wyroki stanowiące podstawę zarządzenia wykonania kary muszą zostać uchylone, ponieważ przypisane nimi czyny stanowią przedmiot postępowania prowadzonego przed Sądem Rejonowym w P. w sprawie o sygn. akt II K [...]. Tak określona podstawa wniosku o wznowienie postępowania czyni go oczywiście bezzasadnym z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze, instytucja wznowienia postępowania może mieć zastosowanie do orzeczeń wydanych w postępowaniu wykonawczym jedynie w zakresie przekraczającym możliwość zmiany postanowienia na podstawie art. 24 § 1 k.k.w. Przepis ten stanowi, że jeżeli ujawnią się nowe lub poprzednio nieznane okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia, sąd może w każdym czasie zmienić lub uchylić poprzednie postanowienie. Oznacza to, że przy założeniu, iż rzeczywiście nie było podstaw do zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności, na co wskazuje się we wniosku, a Sąd Okręgowy o tym nie wiedział, właściwą drogą do wzruszenia zaskarżonego wnioskiem o wznowienie postępowania orzeczenia jest tryb wskazany w przepisie art. 24 § 1 k.k.w. Po drugie, trudno mówić, że w sprawie ujawniły się nowe fakty lub dowody wskazujące na brak podstaw do zarządzenia wykonania kary, skoro orzeczenia będące podstawą podjęcia tej decyzji procesowej nadal pozostają w obrocie prawnym. Ewentualne wzruszenie postanowienia o zarządzeniu wykonania kary

musi zatem poprzedzać wzruszenie opisanych wcześniej wyroków Sądów Rejonowych w G., J. i X..

Kierując się powyższym orzeczono, jak na wstępie.