

Sygn. akt II KO 27/17

ZARZĄDZENIE

Dnia 27 lipca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie W. S.

Na podstawie art. 78 k.p.k. w zw. z art. 84 § 3 k.p.k. i art. 88 k.p.k. odmawiam W. S. wyznaczenia kolejnego pełnomocnika z urzędu w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 21 września 2011 r., sygn. akt II AKa [...].

UZASADNIENIE

W. S. złożył w Sądzie Najwyższym wniosek o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu „do sporządzenia i wniesienia” wniosku wznowienie postępowania w sprawie VIII Ko [...] Sądu Okręgowego w W., zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 21 września 2011 r., sygn. akt II AKa [...]. Zarządzeniem z dnia 8 czerwca 2017 r. wyznaczono wnioskodawcy adwokata z urzędu w osobie P. B. w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania lub poinformowania Sądu Najwyższego, że nie stwierdzono podstaw do złożenia takiego wniosku. Wyznaczony adwokat sporządził opinią prawną i pismem z dnia 14 lipca 2017 r. poinformował Sąd Najwyższy o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. W. S. skierował do Sądu Najwyższego wniosek o „zmianę obrońcy z urzędu w sprawie o sygn. II KO 27/17” ponieważ adwokat „sporządzając informację o stwierdzeniu braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania, poświadczył nieprawdę i nie powinien być adwokatem”.

Wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 84 § 3 k.p.k. adwokat wyznaczony z urzędu w postępowaniu o wznowienie postępowania powinien sporządzić i podpisać wniosek o wznowienie postępowania albo poinformować sąd, że nie stwierdził podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Wyznaczony w rozważanej sprawie adwokat z urzędu spełnił swój obowiązek i poinformował sąd o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, przy czym, uczynił to po zapoznaniu się z aktami sprawy, a swoje stanowisko w tej mierze uzasadnił. Brak jest zatem podstaw do wyznaczenia kolejnego adwokata z urzędu w tej samej sprawie.

Kierując się powyższym zarządzono, jak na wstępie.