

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **L. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 marca 2023 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w X.
zawartego w postanowieniu z dnia 23 lutego 2023 r., sygn. akt II K [...],
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
Krasnymstawie.**

UZASADNIENIE

L. K. został oskarżony o to, że w dniu 13 maja 2022 r. w Ś., woj. [...],
znieważył sędziego Sądu Rejonowego w X. - X. Y. podczas i w związku z
pełnieniem przez niego obowiązków służbowych w trakcie posiedzenia w
przedmiocie ogłoszenia orzeczenia w sprawie I Ns [...], tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.
Sprawa L. K. została zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w X. pod sygn. akt II K
[...].

Postanowieniem z dnia 23 lutego 2023 r., sygn. akt II K [...], Sąd Rejonowy
zwrócił się do Sądu Najwyższego z wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie
sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu Sąd
wnioskujący podał, że pokrzywdzony X. Y. jest sędzią Sądu Rejonowego w X., a
także, że do popełnienia przestępstwa miało dojść na terenie ww. Sądu
Rejonowego. Powołując się na m.in. na orzecznictwo Sądu Najwyższego w

przedmiocie art. 37 k.p.k. podniósł, że sytuacja zaistniała w tej sprawie realizuje przesłankę przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu ze względu na „dobra wymiaru sprawiedliwości” w myśl art. 37 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie, dlatego też Sąd Najwyższy postanowił przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Krasnymstawie.

Przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, zaś odstępianie od zasady rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy może nastąpić tylko w razie zaistnienia sytuacji jednoznacznie świadczącej o tym, że pozostawienie sprawy w gestii tego sądu sprzeciwiałoby się dobru wymiaru sprawiedliwości. Chodzi tu o okoliczności, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania tej sprawy w sposób obiektywny (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 grudnia 2021 r., IV KO 163/21, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2021 r., III KO 92/21).

Wśród okoliczności uzasadniających skorzystanie z instytucji z art. 37 k.p.k. w orzecznictwie Sądu Najwyższego konsekwentnie wskazuje się także na sytuację, gdy sędzia sądu właściwego jest uczestnikiem postępowania, np. pokrzywdzonym (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2022 r., I KO 10/22; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 grudnia 2021 r., V KO 94/21; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 lipca 2006 r., III KO 32/06; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 2005 r., IV KO 57/05). Taka sytuacja ma miejsce w tej sprawie, bowiem X. Y. jest pokrzywdzonym czynem L. K., będącym przedmiotem osądu w sprawie II K [...], a także sędzią Sądu Rejonowego w X, który ma tę sprawę rozpoznać.

Wskazując Sąd mający rozpoznać sprawę Sąd Najwyższy doszedł do wniosku, że nie ma przeszkody w postaci zagrożenia dla dobra wymiaru sprawiedliwości, aby niniejsza sprawa została rozpoznana przez Sąd Rejonowy w Krasnymstawie.

Z uwagi na powyższe, należało orzec jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[SOP]

[ł.n]