

Sygn. akt II KO 26/20

ZARZĄDZENIE

Dnia 6 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

po zapoznaniu się z aktami sprawy
II KO 26/20 z wniosku M. P.
o wznowienie postępowania
zakończanego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...],
sygn. akt II AKa [...],
na podstawie art. 120 § 2 zd. II k.p.k.

zarządza
odmówić przyjęcia wniosku.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 3 maja 2020 r. adresowanym do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego (data wpływu do Sądu Najwyższego – 8 maja 2020 r.) M. P. wystąpił z wnioskiem o

„I. ... natychmiastowe wstrzymanie wykonania wyroków:

1. II K [...] Sądu Rejonowego w C.
2. XVIII K [...] Sądu Okręgowego w W. (...)

II. niezwłoczne wznowienie postępowania sądowego o sygn. akt XVIII K [...] Sądu Okręgowego w W. zakończanego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] o sygn. akt II AKa [...] (...)”.

Jednocześnie wniósł o „ustanowienie w sprawie adwokata z urzędu”.

Zarządzeniem z dnia 11 maja 2020 r. Przewodniczący Wydziału II Sądu Najwyższego wezwał wnioskodawcę do wykazania w terminie 7 dni od otrzymania pisma okoliczności uzasadniających niemożność ustanowienia obrońcy z wyboru, a w dniu 19 maja 2020 r. wyznaczył mu obrońcę z urzędu w osobie adw. J. J. B. - Kancelaria Adwokacka w W..

W dniu 25 maja 2020 r. obrońca z urzędu zapoznał się z aktami sprawy, zaś w dniu następnym wystąpił z wnioskiem o zgodę na ich sfotografowanie.

W dniu 6 czerwca 2020 r. M. P. wystosował pismo, w którym zawiadomił, że „w związku z ustanowieniem pełnomocnika (...) w osobie Adwokata Pana Profesora W. G. (...) niniejszym rezygnuję z wyznaczonego z urzędu do tej sprawy Adwokata J. B. (...)”.

Dopiero w rozmowie telefonicznej przeprowadzonej w dniu 3 listopada 2020 r. adw. W. G. potwierdził, że jest obrońcą z wyboru M. P. oraz że pisma Sądu Najwyższego z dni: 10 czerwca i 3 lipca 2020 r. dotyczące jego umocowania w sprawie otrzymał.

Zarządzeniem z dnia 10 czerwca 2021 r. Przewodniczący Wydziału II Izby Karnej Sądu Najwyższego wezwał M. P. i jego obrońcę do uzupełnienia w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania w sprawie II KO 26/20 Sądu Najwyższego przez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie postępowania przez obrońcę będącego adwokatem albo radcą prawnym, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

Odpis zarządzenia adw. W. G. otrzymał w dniu 2 lipca 2021 r., zaś przesyłka adresowana do M. P. została zwrócona jako niepodjęta w terminie, przy czym awizowania powtórnego dokonano w dniu 25 czerwca 2021 r. W związku z tym dołączono je do akt sprawy ze skutkiem doręczenia (art. 133 § 2 k.p.k.).

W zaistniałej sytuacji, wobec nieuzupełnienia braków wniosku z dnia 3 maja 2020 r., należało zarządzić jak na wstępie.