

Sygn. akt II KO 22/20

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie z zażalenia **P. N.**

na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w K.

z dnia 28 lutego 2020 r., sygn. akt PR Ds. (...)

o odmowie wszczęcia śledztwa

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 12 maja 2020 r.

wniosku Sądu Rejonowego w O.

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w P. .

UZASADNIENIE

P. N. wniósł zażalenie na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w K. z dnia 28 lutego 2020 r., odmawiające wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków przez sędziego Sądu Rejonowego w O. tj. w sprawie o czyn z art. 231 § 1 k.k. Zażalenie to prokurator przekazał do rozpoznania właściwemu miejscowo Sądowi Rejonowemu w O. , który postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2020 r., sygn. akt II Kp (...), na podstawie art. 37 k.p.k. wystąpił do Sądu Najwyższego o „rozważenie możliwości” przekazania przedmiotowej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu wskazał, że „sprawa dotyczy podejrzenia popełnienia przestępstwa przez sędziego tegoż sądu, która to okoliczność może rzutować w odbiorze społecznym na swobodę i

obiektywizm orzekania” oraz że „ta okoliczność uzasadnia twierdzenie, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za rozpoznaniem zażalenia wniesionego przez P. N. przez inny sąd równorzędny”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w O. zasługuje na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego niejednokrotnie wskazywano na wyjątkowy charakter przepisu art. 37 k.p.k., jako dopuszczającego możliwość odstąpienia od fundamentalnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy miejscowo. Akcentowano również, że przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu na podstawie tego przepisu może nastąpić m.in. wtedy, gdy realnie występują okoliczności, które mogą stwarzać uzasadnione przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy w danym sądzie.

W niniejszej sprawie taki przypadek występuje. Sąd Rejonowy w O., rozpoznając sprawę z zażalenia P. N. , miałby oceniać prawidłowość decyzji prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie sugerowanego przez autora zażalenia popełnienia przestępstwa przez sędziego tego Sądu, w związku z decyzją o niedoprowadzeniu wymienionego na posiedzenie Sądu w dniu 3 grudnia 2019 r. W takim wypadku pozostawienie sprawy w kognicji sądu miejscowo właściwego mogłoby prowadzić do pojawienia się mających cechę racjonalności głosów, w pierwszej kolejności autora zażalenia, podających w wątpliwość zdolność tego sądu do bezstronnego i obiektywnego rozpoznania sprawy. Zatem należy zgodzić się z Sądem Rejonowym w O. , że wzgląd na dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem niniejszej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy przekazał sprawę położonemu w tym samym okręgu [...] Sądowi Rejonowemu w P..