

Sygn. akt II KO 21/18

POSTANOWIENIE

Dnia 8 sierpnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **D. C.**

skazanego z art. 207§ 1 i 3 kk w zb. z art. 157 § 1 kk

i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

w przedmiocie wniosku obrońcy skazanego

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem

Sądu Okręgowego w P.

z dnia 15 maja 2017r., sygn. akt V Ka .../16,

urzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Ż.

z dnia 31 marca 2016r., sygn. akt II K .../14

na posiedzeniu w Izbie Karnej

w dniu 8 sierpnia 2018r.

z urzędu w przedmiocie właściwości Sądu Najwyższego

p o s t a n o w i ł:

**uznać się niewłaściwym do rozpoznania - przywołanego
powyżej - wniosku o wznowienie postępowania i sprawę
przekazać Sądowi Apelacyjnemu w Ł. jako właściwemu do jego
rozpoznania.**

UZASADNIENIE

W dniu 16 maja 2018 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego D. C. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 15 maja 2017 r., sygn. akt V Ka .../16, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 31 marca 2016 r., sygn. akt II K .../14, którym to wyrokiem D. C. został skazany za występki z art. 207

§ 1 i 3 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności. Wspomniany, utrzymujący w mocy wyrok Sądu Rejonowego, wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia 15 maja 2017 r., został zaskarżony kasacją przez obrońcę skazanego. Sąd Najwyższy – po rozpoznaniu tej kasacji – postanowieniem z dnia 28 grudnia 2017 r., sygn. akt II KK 442/17, oddalił ją jako oczywiście bezzasadną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W zaistniałym układzie procesowym właściwym do rozpoznania przedmiotowego wniosku nie jest Sąd Najwyższy, ale Sąd Apelacyjny w Ł.

Stosownie do treści art. 544 § 1 i § 2 k.p.k. w kwestii wznowienia postępowania orzeka sąd okręgowy, zaś w kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu okręgowego – sąd apelacyjny. W kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu apelacyjnego lub Sądu Najwyższego orzeka Sąd Najwyższy. Nie jest jednak orzeczeniem kończącym postępowanie karne, o jakim mowa w art. 544 § 1 i § 2 k.p.k., judykat Sądu Najwyższego, którym Sąd ten oddalił kasację. Oddalając bowiem kasację, Sąd Najwyższy orzeka jedynie o niezasadności skargi kasacyjnej i w żadnym wypadku nie wkracza w sferę w której zaskarżony kasacją wyrok korzysta z powagi rzeczy osądzonej. Zatem w takim układzie procesowym to nie orzeczenie Sądu Najwyższego, ale – jak *in concreto* - prawomocny wyrok, od którego wniesiona kasacja została oddalona, jest orzeczeniem kończącym postępowanie (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia: 12 kwietnia 2001 r., sygn. akt III KO 53/99, OSNKW 2001, z. 7 - 8, poz. 67; 27 czerwca 2001 r., sygn. akt III KO 115/00, OSNKW 2001, z. 9 - 10, poz. 83). Innymi słowy, w sytuacji, gdy Sąd Najwyższy oddalił kasację wniesioną od prawomocnego orzeczenia kończącego postępowanie, to niezależnie od tego, czy przedmiotem wniosku o wznowienie postępowania są podstawy *de novis* , czy też *ex delicto* – o właściwości sądu do rozpoznania tego wniosku decyduje wyłącznie ustalenie, którego sądu orzeczenie zakończyło prawomocnie objęte tym wnioskiem postępowanie.

W rozpoznawanej sprawie to wyrok Sądu Okręgowego w P. prawomocnie zakończył objęte przedmiotowym wnioskiem obrońcy skazanego D. C. postępowanie. Stąd też – zgodnie z przywołaną powyżej regulacją zawartą w art.

544 § 1 k.p.k. – sądem właściwym do rozpoznania tego wniosku jest Sąd Apelacyjny w Ł.

Z tych wszystkich względów postanowiono jak wyżej.