

ZARZĄDZENIE

Dnia 24 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

1. **Pismo obrońcy** M. N. z dnia 10 grudnia 2024 r., które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 13 grudnia 2024 r., a które należy traktować jako zasygnalizowanie wystąpienia w sprawie Sądu Apelacyjnego w Warszawie o sygn. akt II AKa 6/20 uchybienia należącego do katalogu bezwzględnych przyczyn odwoławczych, uzasadniającego rozważenie zasadności wznowienia postępowania karnego z urzędu, **pozostawić bez dalszego biegu**.

UZASADNIENIE

Adw. M. K., obrońca z wyboru oskarżonego M. N., skierował do Sądu Najwyższego pismo, w którym zasygnalizował potrzebę podjęcia z urzędu czynności i:

1. wznowienia postępowania apelacyjnego zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 czerwca 2020 r., sygn. akt II AKa 6/20,
2. uchylenia tego wyroku Sądu Apelacyjnego, zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 20 maja 2019 r., w sprawie V K 15/14, a także uchylenie wydanego w następstwie wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 czerwca 2020 r., sygn. akt II AKa 6/20, wyroku Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 22 marca 2023 r., wydanego w sprawie V K 116/20.

Zdaniem obrońcy w sprawie wystąpiła bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. ze względu na udział w składzie Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który wydał w dniu 9 czerwca 2020 r. wyrok, w sprawie o sygn. akt II AKa 6/20, sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie delegowanej do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, która otrzymała powołanie na urząd sędziego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o KRS oraz niektórych innych ustaw.

Po analizie sprawy należy stwierdzić, że nie tylko nie istnieje ustawowa możliwość wznowienia postępowania kasacyjnego w niniejszej sprawie, ale również brak jest możliwości merytorycznego badania tego wniosku, gdyż nie spełnia on warunków formalnych. Podkreślić bowiem należy, że Sąd Apelacyjny w Warszawie w sprawie o sygn. akt II AKa 6/20, działając jako sąd odwoławczy, uchylił w stosunku do oskarżonego M. N. uniewinniający go wyrok Sądu Okręgowego Warszawa- Praga w Warszawie z dnia 20 maja 2019 r., sygn. akt V K 15/14, i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji. Zgodnie natomiast z treścią art. 540 § 1 k.p.k. wznowienie postępowania sądowego można nastąpić wyłącznie w odniesieniu do orzeczenia kończącego takie postępowanie. W konsekwencji nie jest możliwe wznowienie postępowania, w którym zapadło orzeczenie sądu odwoławczego uchylające zaskarżone orzeczenie i przekazujące sprawę do ponownego rozpoznania (zob. D. Świecki, w: D. Świecki (red.), Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom II, Warszawa 2018, teza do art. 540). Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie stanowi co prawda orzeczenie „prawomocne”, ale nie „kończące” postępowanie sądowe. Nie został zatem spełniony warunek dopuszczalności wznowienia postępowania określony w art. 540 § 1 k.p.k.

Nadto należy wskazać, że po ponownym rozpoznaniu sprawy, Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie, wyrokiem z dnia 22 marca 2023 r., wydanym w sprawie V K 116/20, skazał M. N. za dokonanie zbrodni zabójstwa z art. 148 § 1 k.k. na karę dożywotniego pozbawienia wolności, a za czy z art. 263 § 2 k.k. wymierzono mu karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz wymierzono karę łączną dożywotniego pozbawienia wolności. W sprawie została wniesiona apelacja

przez obrońcę M. N.. Do chwili obecnej, jak wynika z akt sprawy, nie została ona jeszcze rozpoznana, a więc wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 22 marca 2023 r., sygn. akt V K 116/20, nie jest także jeszcze prawomocny.

Konieczne jest więc zauważenie, że w takim układzie faktycznym i procesowym, musi budzić zdziwienie wnoszenie przez obrońcę z wyboru oskarżonego wniosku o wznowienie postępowania.

1. Sprawę zakreślić w repertorium KO.

ł.n

r.g.