

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **S. Z.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2025 r.

wniosku skazanego

o wszczęcie postępowania o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 października 2018 r. (sygn. akt II AKa 182/18), zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 28 grudnia 2017 r. (sygn. akt V K 174/16)

na podstawie art. 545§3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

1/ - odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania uznając go za oczywiście bezzasadny,

2/ - kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany S. Z. pismem z dnia 18 listopada 2024 r. wniósł o wznowienia postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 października 2018 r. (sygn. akt II AKa 182/18) zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 28 grudnia 2017 r. (sygn. akt V K 174/16).

Jak wynika z uzasadnienia tego wniosku, skazany wskazuje, że w jego ocenie, w związku z postępowaniem prowadzonym w tej sprawie, dopuszczono się przestępstwa polegającego na złożeniu przez jednego ze świadków nieprawdziwych zeznań - „zeznał nieprawdę”. Ponad to S. Z. wskazał, że Sąd rozpoznający jego sprawę był nienależycie obsadzony.

Zważywszy na powyższą argumentację wnioskodawcy stwierdzić trzeba, że żadna ze wskazanych okoliczności obecnie nie daje podstawy do wszczęcia postępowania wznowieniowego.

Bezsprzecznie jedną z przesłanek wznowieniowych w świetle art. 540§1 pkt 1 k.p.k. jest okoliczność, że w związku z postępowaniem karnym dopuszczono się przestępstwa np. złożenia fałszywych zeznań. Dostrzegając powyższe nie można jednak pominąć tego, że zgodnie z dyspozycją art. 541§1 k.p.k. czyn, o którym mowa w art. 540§1 pkt 1 tej ustawy, musi być ustalony prawomocnym wyrokiem skazującym. Obecnie złożony w tym przedmiocie wniosek jest zatem przedwczesny. Wnioskodawca bowiem najpierw winien złożyć stosowne zawiadomienie o przestępstwie, a dopiero po prawomocnym zakończeniu tego postępowania możliwe będzie w oparciu o wyrok skazujący wznowienie postępowania.

Natomiast co do kwestii nienależytej obsady sądu rozpoznającego sprawę S. Z. wypada jedynie stwierdzić, że kwestia obsady Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który wydał wyrok w niniejszej sprawie w dniu 8 października 2018r. była już przedmiotem badania Sądu Najwyższego i zakończyła się postanowieniem z dnia 10 lipca 2024 r. stwierdzającym brak podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania wznowieniowego (sygn. akt II KO 71/24).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do stwierdzenia, aby w omawianej sprawie zaistniały jakiegokolwiek powody uzasadniające już obecnie wznowienie postępowania w trybie art. 540§1 pkt 1 k.p.k. lub art. 439§1 pkt 2 k.p.k. Złożony zatem w tym przedmiocie wniosek ocenić należy jako oczywiście bezzasadny.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

r.g.