

Sygn. akt II KO 18/22

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **T. J.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 marca 2022 r. wniosku SSN Marka Pietruszyńskiego o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 23 września 2019 r. sygn. akt VI Ka (...),

p o s t a n o w i ł:

uwzględnić wniosek i na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. wyłączyć SSN Marka Pietruszyńskiego od udziału w rozpoznaniu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia Sądu Okręgowego w W. z dnia 23 września 2019 r. sygn. akt VI Ka (...).

UZASADNIENIE

Wyznaczony do rozpoznania kasacji obrońcy skazanego T. J. P. T. od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia Sądu Okręgowego w W. z dnia 23 września 2019 r. sygn. akt VI Ka (...), sędzia Sądu Najwyższego Marek Pietruszyński wniósł w trybie art. 41 § 1 k.p.k. o wyłączenie go z tej sprawy, która otrzymała w Sądzie Najwyższym sygnaturę II KK 365/20.

Jako uzasadnienie wskazał bliskie relacje na niwie osobistej z jednym z sędziów orzekających w sprawie odwoławczej, tj. sędzią SO J. D..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Analiza treści art. 41 § 1 k.p.k. prowadzi do wniosku, że w istocie oświadczenie sędziego o istnieniu okoliczności mogących wpłynąć na jego bezstronność wymaganą przez prawo i uzasadniających obawę co do możliwości obiektywnego orzekania w konkretnej sprawie, obliguje nie tylko do wnikliwego rozważenia przedstawionych przesłanek tej inicjatywy, ale w wypadku potwierdzenia ich rzeczywistego występowania, powinno - co do zasady - prowadzić do uwzględnienia wniosku sędziego o wyłączenie od udziału w rozpoznawaniu sprawy, zwłaszcza gdy w odbiorze zewnętrznym może powstać wątpliwość co do istnienia kierunkowego nastawienia sędziego do stron procesowych lub uczestników postępowania.

W sprawie niniejszej niewątpliwie mamy do czynienia z taką sytuacją, gdyż jak wynika z opisu wnioskodawcy, relacje które łączą go z SSO J. D. i jej rodziną są bliskie i wykraczają poza zwykłą znajomość sąsiedzką. Wobec powyższego, dla dobra wymiaru sprawiedliwości należy uznać, iż Pan Sędzia Marek Pietruszyński w istocie nie powinien rozpoznawać kasacji we wskazanej sprawie z uwagi na potencjalne reakcje obserwatorów funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, którzy posiadają informacje o znajomości Pana Sędziego z Sędzią J. D. i jej rodziną.