

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **O.S.**,
skazanego za czyn z art. 197 § 3 pkt 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej, na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2025 r.,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania
prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z dnia 15 listopada 2023 r., VIII AKa 262/23,
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie
z dnia 22 marca 2023 r., V K 319/21,

p o s t a n o w i ł
pozostawić wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 18 listopada 2024 r. obrońca skazanego O.S. zwrócił się do Sądu Najwyższego z sygnalizacją potrzeby wznowienia z urzędu, na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., postępowania kasacyjnego zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2024 r., II KK 400/24, o oddaleniu jako oczywiście bezzasadnej kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 listopada 2023 r., VIII AKa 262/23, zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 22 marca 2023 r., V K 319/21. O.S. wykonuje obecnie orzeczoną w tym postępowaniu

karę łączną 5 lat pozbawienia wolności. Wniosek o wstrzymanie nie został szerzej uzasadniony. Pomimo jego błędnego sformułowania (o wstrzymanie ww. wyroku Sądu Apelacyjnego „do czasu rozstrzygnięcia kasacji”) został potraktowany jako wniosek dotyczący wstrzymania wykonania wyroku na czas postępowania wznowieniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku nie mógł zostać merytorycznie rozpoznany w toku niniejszego postępowania.

W postępowaniu w przedmiocie wznowienia postępowania stosuje się odpowiednio art. 532 § 1 k.p.k., stanowiący podstawę do wstrzymania wykonania wyroku w postępowaniu kasacyjnym (art. 545 § 1 k.p.k.). Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. W przypadku sygnalizacji potrzeby wznowienia z urzędu postępowania kasacyjnego przedmiotem tego postępowania jest postanowienie o oddaleniu kasacji jako oczywiście bezzasadnej. Skutkiem ewentualnego wznowienia tego postępowania (czego oczywiście na tym etapie nie można przesądzić) będzie konieczność ponownego rozpoznania kasacji obrońcy skazanego. Nawet w przypadku wydania postanowienia o wznowieniu postępowania kasacyjnego nie można stwierdzić, że od tego rozstrzygnięcia (o wznowieniu postępowania kasacyjnego) zależy wykonanie wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Dopiero ponowne rozpoznanie kasacji może wpłynąć na wykonanie wyroku tego Sądu. Inaczej rzecz ujmując, od rozstrzygnięcia w przedmiocie sygnalizacji potrzeby wznowienia postępowania kasacyjnego nie zależy (w rozumieniu art. 532 § 1 k.p.k.) wykonanie prawomocnego wyroku zaskarżonego kasacją.

Sąd Najwyższy orzekający w trybie sygnalizacji zaistnienia bezwzględnej podstawy odwoławczej w postępowaniu kasacyjnym nie może oceniać zasadności zarzutów kasacyjnych, pozostaje to poza jego kognicją. Dlatego też nie może rozpoznać wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia sądu powszechnego. Aby taki wniosek rozpoznać Sąd Najwyższy musiałby ocenić

zasadności zarzutów kasacyjnych, do czego w postępowaniu inicjowanym sygnalizacją wznowienia postępowania kasacyjnego z urzędu z uwagi na nienależytą obsadę Sądu kasacyjnego, nie jest uprawniony.

Podobny pogląd został już wyrażony w orzecznictwie Sądu Najwyższego i zasługuje na aprobatę (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 2025 r., V KO 85/25). We wskazanym postanowieniu trafnie zwrócono również uwagę, że dopiero w sytuacji, gdyby Sąd Najwyższy wznowił postępowanie kasacyjne, to wówczas zaktualizuje się prawna możliwość merytorycznego rozpoznania wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia, którego dotyczy kasacja obrońcy skazanego.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[WB]

[a.ł]