

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Dziergawka

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 10 stycznia 2025 r.,
na posiedzeniu bez udziału stron
wniosku sędziego SN Jacka Błaszczyka o wyłączenie od udziału
w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt II KO 167/24
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Jacka Błaszczyka od udziału w rozpoznaniu sprawy oznaczonej sygnaturą akt II KO 167/24.

UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Najwyższego Jacek Błaszczyk został wyznaczony do rozpoznania sprawy o sygn. akt II KO 167/24 w przedmiocie rozpoznania wniosku obrońcy skazanej E. B. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 czerwca 2021 r., w sprawie o sygn. akt II AKa 282/20, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2019 r., w sprawie o sygn. akt XII K 179/16.

W dniu 11 grudnia 2024 r. sędzia SN Jacek Błaszczyk, złożył pisemne oświadczenie, w którym wskazał, że w sprawie przedmiotowej występują okoliczności, wywołujące uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności, albowiem brał udział w składzie orzekającym Sądu Najwyższego, który

postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2022 r., sygn. akt II KK 85/22 oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 czerwca 2021 r., sygn. akt II AKa 282/20, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2019 r., sygn. akt XII K 179/16.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek o wyłączenie od udziału w przedmiotowej sprawie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Podstawą wyłączenia sędziego, jako *iudex suspectus*, może być każda okoliczność, jeśli tylko uzasadnia wątpliwość co do bezstronności sędziego, którą należy rozumieć zarówno jako subiektywne odczucie sędziego, jak i jego bezstronność w odbiorze zewnętrznym opartą na zobiektywizowanych przesłankach i analizowaną przez odwołanie się do oceny sytuacji dokonanej przez przeciętnego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu (zob. wyrok TK z dnia 27 stycznia 1999 r., K 1/98, OTK-A 1999, z. 1, poz. 3; wyrok TK z dnia 20 lipca 2004 r., SK 19/02, OTK-A 2004, z. 7, poz. 67; uchwała SN z dnia 26 kwietnia 2007 r., I KZP 9/07, OSNKW 2007, z. 5, poz. 39; wyrok SN z dnia 8 stycznia 2009 r., III KK 257/08; wyrok SN z dnia 18 marca 2009 r., IV KK 380/08).

Sąd Najwyższy podziela zaprezentowane w oświadczeniu sędziego SN Jacka Błaszczyka stanowisko odnośnie do zasadności wyłączenia go od rozpoznania przydzielonej mu sprawy o sygn. akt II KO 167/24, w przedmiocie rozpoznania wniosku obrońcy skazanej o wznowienie postępowania. Sędzia odwołał się bowiem do okoliczności, iż rozpoznawał kasację obrońcy skazanej w przedmiotowej sprawie, co mogłoby wywoływać w odbiorze społecznym wątpliwości co do bezstronności sędziego przy rozpoznawaniu wniosku o wznowienie postępowania.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.

t.n

r.g.