

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w sprawie
z zażalenia D. G. na postanowienie z dnia 16 października 2023 r. o odmowie
wszczęcia śledztwa w sprawie [...] w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 19 grudnia 2023 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w Chełmie
zawartego w postanowieniu z dnia 11 grudnia 2023 r., sygn. akt II Kp 309/23
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
Kraśniku.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2023 r., sygn. akt II Kp 309/23 Sąd Rejonowy w Chełmie, na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem przekazania sprawy z zażalenia pokrzywdzonego D. G. Wnioskujący Sąd wskazał, że sprawa niniejsza dotyczy odmowy wszczęcia śledztwa dotyczącego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez pracowników i sędziów Sądu Rejonowego w Chełmie na szkodę interesu prywatnego D. G.

W ocenie wnioskującego Sądu sytuacja tego rodzaju może stwarzać u postronnego obserwatora, przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w Sądzie Rejonowym w Chełmie w sposób obiektywny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w Chełmie jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie. Korzystanie z właściwości z delegacji przewidzianej ustawowo w przepisie art. 37 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) – i jedynie w sytuacji, gdy zostanie wykazane, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia.

W niniejszej sprawie, istotnie, sprawa dotyczy osób, które są pracownikami i sędziami Sądu właściwego miejscowo. Dla uniknięcia w takim wypadku zarzutów, które mogłyby rzutować na brak obiektywizmu i bezstronności przy rozpoznaniu sprawy, celowe jest, by była ona rozpoznana przez inny Sąd Rejonowy. Stanowisko takie jest zgodne z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego (vide: m. in. postanowienie z dnia 7 czerwca 2018 r., V KO 41/18). Mając na względzie zrozumiałą i przekonującą argumentację przedstawioną w uzasadnieniu wystąpienia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania wniesionego środka odwoławczego, uznać należało, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem rozpoznania sprawy do innego sądu równorzędnego. Nic nie stoi obecnie na przeszkodzie, aby sądem tym był Sąd Rejonowy w Kraśniku, który znajduje się w stosunkowo bliskiej odległości od C.

Z tych też powodów orzeczono jak w sentencji.

JML

[ms]

