

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **S. M.**,
oskarżonego z art. 279 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 9 stycznia 2025 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej,
z dnia 14 listopada 2024 r., sygn. akt II K 941/24,
w przedmiocie przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi
równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
Siedlcach.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej wystąpił z inicjatywą przekazania sprawy S. M. innemu sądowi równorzędnemu. Wskazał, że jedną z pokrzywdzonych w sprawie jest sędzia X. Y., orzekająca w wydziale karnym, co stwarza specyficzną sytuację, w której Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej miałby orzekać o zasadności zarzutu popełnienia przestępstwa na szkodę jednego z sędziów tego sądu. Nadmieniono również, iż sąd ten stanowi niedużą jednostkę, w której wszyscy sędziowie znają się osobiście. Te okoliczności mają relewantne znaczenie dla

wystąpienia przesłanki określonej w art. 37 k.p.k., uzasadniającej zmianę właściwości miejscowej sądu z uwagi na fakt, że w odbiorze lokalnej społeczności będzie to sytuacja budząca wątpliwości co do bezstronności sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Inicjatywa Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej okazała się zasadna. Przesłanka dobra wymiaru sprawiedliwości, o której mowa w art. 37 k.p.k., równoznaczna jest między innymi z dbałością o jego wizerunek w odbiorze społecznym. Jeżeli zachodzą w sprawie okoliczności, które czynią realną obawę o negatywny odbiór działalności orzeczniczej sądu właściwego miejscowo, przekazanie sprawy w trybie powyższego przepisu okazuje się niezbędnym instrumentem mającym tego rodzaju implikacjom zapobiegać. Okoliczności przedstawione przez sąd właściwy miejscowo uzasadniały zastosowanie instytucji określonej w art. 37 k.p.k. Wystąpiła bowiem podstawa do uznania, że pozostawienie sprawy w gestii tego sądu mogłoby skutkować negatywnymi implikacjami w odbiorze społecznym. Fakt, że jedną z pokrzywdzonych jest sędzia orzekająca w wydziale karnym, przy uwzględnieniu uwarunkowań takich, jak niewielkie lokalne środowisko czy relatywnie mała od strony personalnej obsada sądu, z pewnością może być postrzegane jako swoiste zagrożenie dla działalności orzeczniczej sądu właściwego miejscowo, a w ujęciu szerszym także wizerunku wymiaru sprawiedliwości. W tego typu uwarunkowaniach nie da się wszakże wykluczyć spekulacji zakładających, że względami mającymi wpływ na treść orzeczenia byłyby kryteria inne, aniżeli merytoryczne. W konsekwencji zasadne stało się skorzystanie z instytucji określonej w art. 37 k.p.k., sprowadzającej się do zmiany właściwości miejscowej sądu. Sprawę należało zatem przekazać do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, to jest Sądowi Rejonowemu w Siedlcach, w którym tego rodzaju okoliczności nie będą występować.

ł.n

r.g.

