

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **M. G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 31 stycznia 2024 r.

kwestii wznowienia z urzędu postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 11 maja 2023 r. (sygn. akt II Akz 378/23) utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 marca 2023 r. (sygn. akt XVIII K 52/21),

nie stwierdza podstaw do wznowienia postępowania z urzędu.

UZASADNIENIE

Obrońca oskarżonego M.G. wniósł o wznowienie z urzędu sprawy zakończonej postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 11 maja 2023 r. (sygn. akt II AKz 378/23) z uwagi na to, że wydał je sąd w składzie jednoosobowym – sędzia X.Y. , która zgodnie z twierdzeniem wnioskodawcy jest „sędzią z NeoKRS”. Wnioskodawca wskazał, że zachodzą w sprawie wątpliwości co do bezstronności i niezależności sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest bezzasadny. Z treści przepisów art. 540 k.p.k. wynika w sposób bezsporny, że postępowanie sądowe, prawomocnie zakończone, musi rozstrzygać o odpowiedzialności karnej oskarżonego, a nie o jakiegokolwiek kwestii incydentalnej, chociażby istotnej dla oskarżonego, rozstrzyganej w toku postępowania karnego. W niniejszej sprawie orzeczenie zapadło w sprawie incydentalnej, tj. zawieszenia toczącego się postępowania z uwagi na stan zdrowia oskarżonego. W zależności

od zmiany okoliczności sąd w każdym czasie może ponownie wydać na wniosek obrony, kolejne orzeczenie w tym przedmiocie.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

[PGW]

[ał]