

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie skazanej **A. C.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 22 października 2025 r.

kwestii wyłączenia sędziego **Ryszarda Witkowskiego**

od udziału w sprawie II KO 161/25,

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. oraz art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności

p o s t a n o w i ł:

wyłączyć sędziego Ryszarda Witkowskiego od udziału w sprawie Sądu Najwyższego o sygn. akt II KO 161/25.

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 5 września 2025 r. (data wpływu) obrońca skazanej A. C. wniósł o wyłączenie sędziego Ryszarda Witkowskiego od rozpoznania niniejszej sprawy wywołanej wniosek sygnalizacyjnym o wznowienie postępowania z urzędu. Obrońca wskazał na uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziego Ryszarda Witkowskiego, którego dotyczą te same okoliczności co powołane we wniosku o wznowienie postępowania dotyczące braku bezstronności sędziego Anny Dziergawki orzekającej w Sądzie Najwyższym na skutek nominacji Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r., co skutkowało przyjęciem, że sąd orzekający z jej udziałem w postępowaniu kasacyjnym był nienależycie obsadzony w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Konieczność wyłączenia od orzekania SSN Ryszarda Witkowskiego w niniejszym postępowaniu nie ulega wątpliwości.

Zagadnienie związane z procedurą powołań sędziowskich było przedmiotem analizy w uchwale składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt BSA I-4110-1/20 (OSNKW 2020/2/7) oraz w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22 (OSNK 2022, z. 6, poz. 22), a w zakresie statusu Krajowej Rady Sądownictwa także w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22. Orzeczenia te zachowują aktualność na gruncie także niniejszej sprawy i niewątpliwie dotyczą SSN Ryszarda Witkowskiego, którego brak bezstronności wynika z wady nominacyjnej.

Nadto, z procesowego punktu widzenia zasadny jest również podniesiony we wniosku zarzut ryzyka naruszenia zakazu *nemo iudex in causa sua* w tej sprawie. Wynika to ze zbieżności zarzutu wadliwości powołania SSN Anny Dziergawki objętej sygnalizacją w sprawie II KO 161/25 oraz wynikającego z tych samych okoliczności zarzutu wadliwości dotyczącej sędziego Ryszarda Witkowskiego mającego rozpoznać sygnalizację i ocenić podstawy do wznowienia postępowania karnego z urzędu. Konieczność wyłączenia od orzekania SSN Ryszarda Witkowskiego, znajdującego się takiej samej sytuacji jak wskazana w sygnalizacji sędzieja Anna Dziergawka, nie ulega wątpliwości.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł.]

