

Sygn. akt II KO 14/21

ZARZĄDZENIE

Dnia 21 kwietnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

Sędzia Sądu Najwyższego Kazimierz Klugiewicz, w związku z wnioskiem A. S. o wznowienie postępowania, zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 19 lutego 2020 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 17 stycznia 2019 r., sygn. akt XVIII K (...), na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.,

z a r z á d z i ł :

odmówić przyjęcia wyżej wymienionego wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

A. S. pismem z dnia 28 września 2020 r., kierowanym do Ministra Sprawiedliwości, złożył wniosek o wznowienie postępowania, zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 19 lutego 2020 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 17 stycznia 2019 r., sygn. akt XVIII K (...).

Zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału II Izby Karnej Sądu Najwyższego z dnia 3 marca 2021 r., sygn. akt II KO 14/21 (k. 20 akt SN), został mu wyznaczony obrońca urzędu w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania lub poinformowania Sądu Najwyższego, że nie stwierdził podstaw do złożenia takiego wniosku. Obrońca ten w opinii z dnia 19 marca 2021 r. (k. 23-24 akt SN) poinformował Sad Najwyższy o

braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Wobec tego Przewodniczący Wydziału II Izby Karnej Sądu Najwyższego wydał zarządzenie z dnia 25 marca 2021 r. (k. 36 akt SN), w którym wezwał A. S. do uzupełnienia braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania przez jego sporządzenie i podpisanie przez ustanowionego z wyboru obrońcę, będącego adwokatem albo radcą prawnym, w terminie 7 dni pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

W odpowiedzi na to wezwanie A. S. przesłał pismo datowane na 7 kwietnia 2021 r., w którym podtrzymując swój wniosek o wznowienie postępowania wniósł o „wydłużenie terminu” do jego złożenia.

W związku z tym, że skazany w terminie wyznaczonym w zarządzeniu z dnia 25 marca 2021 r. nie uzupełnił braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania, a co nie budzi żadnych wątpliwości, należało odmówić jego przyjęcia. W kontekście natomiast wcześniejszego wniosku o wyznaczenie kolejnego obrońcy z urzędu trzeba stwierdzić, że – co do zasady - jeżeli skazanemu wyznaczono obrońcę z urzędu, który po zbadaniu akt, zgodnie z treścią art. 84 § 3 k.p.k., poinformował sąd, że nie stwierdził podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania, to brak jest podstaw do wyznaczenia innego obrońcy z urzędu (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 października 2020 r., III KZ 53/20, LEX nr 3070426*). Wyjątkiem od tej reguły mogłaby być sytuacja, w której zostało wykazane (np. w postępowaniu dyscyplinarnym) nienależyte wypełnianie obowiązków przez dotychczas wyznaczonego obrońcę (zob. *postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 listopada 2015 r., V KZ 48/15, LEX nr 1964189*). W niniejszej sprawie takie okoliczności jednak nie wystąpiły. Jeżeli natomiast chodzi o wniosek skazanego w zakresie „wydłużenia terminu do złożenia wniosku o wznowienie postępowania”, to termin ten nie podlega „wydłużeniu”. Nie stoi to jednak na przeszkodzie do złożenia kolejnego wniosku o wznowienie postępowania, albowiem wniesienie takiego wniosku na korzyść skazanego nie jest ograniczone żadnym terminem, byleby tylko spełniał on wymogi prawem przewidziane. Innymi słowy, wniosek o wznowienie postępowania na korzyść może zostać wniesiony w każdym czasie przez ustanowionego przez skazanego A. S. obrońcę z wyboru będącego adwokatem lub radcą prawnym.

