

Sygn. akt II KO 14/17

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 20 kwietnia 2017 r.,

w sprawie **D. M.**

oskarżonego z art. 62 § 3 k.k.s.

wniosku Sądu Rejonowego w W.

z dnia 9 marca 2017 r., sygn. akt VIII K (...)

o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do merytorycznego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ł.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w W. postanowieniem z dnia 9 marca 2017 r., sygn. akt VIII K (...), wystąpił o przekazanie opisanej wyżej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu podnosząc, że z uwagi na stan zdrowia oskarżonego przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Ł. umożliwi oskarżonemu udział w postępowaniu i przyczyni się do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w W. zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie przypomnieć należy, że korzystanie z właściwości delegacyjnej w trybie art. 37 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez właściwy sąd (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) w sytuacji, gdy zostanie wykazane przez sąd inicjujący to postępowanie, że dobro

wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 grudnia 2012 r., III KO 102/12, LEX nr 1231575). Sąd Rejonowy uczynił zadość wskazanemu standardowi i w sposób wystarczający wykazał istnienie okoliczności, mieszczących się w pojęciu „dobro wymiaru sprawiedliwości” użytym w dyspozycji art. 37 k.p.k., które w tym konkretnym przypadku wyczerpuje fakt licznych złamań kończyn dolnych i trudności w poruszaniu się oskarżonego. Ponadto, z informacji zawartej w pisemnej opinii lekarskiej biegłego z zakresu ortopedii i traumatologii dotyczącej stanu zdrowia oskarżonego wynika, że może on brać udział w czynnościach procesowych, jednak z uwagi na wskazane trudności, należałoby mu umożliwić udział w sprawie przez sądem znajdującym się w bezpośredniej bliskości jego miejsca zamieszkania (k. 1000, t. V). Z akt sprawy wynika natomiast, że oskarżony zamieszkuje w Ł.. W toku dotychczas prowadzonych czynności nie zdołano rozpocząć przewodu sądowego, albowiem – jak wskazał wnioskujący Sąd – oskarżony składał wnioski o odroczenie kolejnych terminów rozprawy z uwagi na stan zdrowia i związaną z tym niemożność poruszania się na dłuższe dystanse, a w dalszej perspektywie odbywania podróży do W., gdzie toczy się postępowanie jurysdykcyjne, w którym D. M. jest oskarżonym.

Wskazane powyżej okoliczności faktyczne uzasadniały zatem zastosowanie instytucji właściwości z delegacji określonej w art. 37 k.p.k. i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Ł..

Mając to wszystko na uwadze orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.