

ZARZĄDZENIE

Dnia 20 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

działający z upoważnienia Przewodniczącego Wydziału II Izby Karnej Sądu Najwyższego

w związku z wnioskiem M. G. G. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 18 maja 2022 r., sygn. akt II AKa 307/21, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 21 września 2021 r., sygn. akt IV K 386/20

na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

zarządził:

odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

M. G. G., pismem z dnia 13 października 2023 r. złożył wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 18 maja 2022 r., sygn. akt II AKa 307/21, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 21 września 2021 r., sygn. akt IV K 386/20, do którego dołączył wniosek o wyznaczenie mu adwokata z urzędu celem sporządzenia wniosku.

W związku z zawartym w piśmie skazanego wnioskiem o ustanowienie adwokata z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania i jednoczesnym brakiem informacji odnośnie sytuacji materialnej skazanego SSN Paweł Wiliński zarządzeniem z dnia 24 listopada 2023 r. zwrócił

się do Dyrektora Zakładu Karnego w H., w którym aktualnie przebywa wnioskodawca, o udzielenie informacji czy osadzony jest zatrudniony odpłatnie, jaki jest stan jego konta oraz czy posiada, a jeśli tak, to jakie obciążenia finansowe. W piśmie z dnia 7 grudnia 2023 r. Zastępca Dyrektora Aresztu Śledczego w R., w którym aktualnie przebywał wnioskodawca wskazał, że osadzony nie jest zatrudniony, i nie posiada środków pieniężnych do dyspozycji.

Postanowieniem z dnia 8 grudnia 2023 r. uwzględniono wniosek skazanego o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania, uznając, że jego sytuacja materialna uniemożliwia mu ustanowienie obrońcy z wyboru.

Pismem z dnia 11 stycznia 2024 r. adw. A. B., działając jako obrońca z urzędu M. G. G. poinformowała, że po zapoznaniu się z aktami sprawy nie stwierdza podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 18 maja 2022 r., sygn. akt II AKa 307/21, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 21 września 2021 r., sygn. akt IV K 386/20. Kopia opinii obrońcy została przesłana wnioskodawcy.

Zarządzeniem z dnia 1 lutego 2024 r. wezwano M. G. do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, poprzez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie postępowania przez ustanowionego obrońcę z wyboru, pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny (k. 61 akt SN).

Skazany otrzymał ww. wezwanie w dniu 7 lutego 2024 r. (k. 66 akt SN), jednak w określonym treścią zarządzenia terminie nie uzupełnił braków formalnych swojego wniosku o wznowienie postępowania. Z tego względu należało odmówić przyjęcia wniosku.

Z uwagi na powyższe należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

[PGW]

(r.g.)

