

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie A. U.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 11 grudnia 2023 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w Chełmie, sygn. akt II K 404/23,

z 6 października 2023 r.

o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości,

na podstawie art. 37 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Rejonowego w Chełmie, sygn. akt II K 404/23 do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Białymstoku

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 6 października 2023 r. Sąd Rejonowy w Chełmie wystąpił do Sądu Najwyższego z inicjatywą przekazania sprawy o sygn. akt II K 404/23 innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. W złożonym wniosku Sąd Rejonowy w Chełmie wskazał, że złożony w trybie art. 324 § 1 k.p.k. wniosek prokuratora o umorzenie postępowania prowadzonego przeciwko A. U. i zastosowanie wobec niego środka zabezpieczającego, dotyczy ojca protokolantki zatrudnionej w tamtejszym sądzie od 2015 r. i pracującej do tej pory we wszystkich wydziałach Sądu Rejonowego w Chełmie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, zasługuje na uwzględnienie.

W orzecznictwie przyjmuje się, że do okoliczności przemawiających za przekazaniem sprawy należą okoliczności, które mogą wpływać na swobodę orzekania sądu miejscowo właściwego, czy też takie, które mogą powodować w odbiorze społecznym - nawet mylne - przekonanie o niezdolności tego sądu do obiektywnego i rzetelnego jej osądzenia (*tak: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 lipca 2010 r., sygn. akt V KO 66/10*).

Mając na uwadze, że, sprawa, która ma być przedmiotem rozpoznania dotyczy najbliższego krewnego wieloletniego pracownika sądu, a więc osoby, która ma ciągle bliski zawodowo, a także osobisty kontakt z sędziami - ten sąd nie powinien orzekać w sprawie. Stanowi to przejaw dbałości o dobro wymiaru sprawiedliwości, jakim jest z jednej strony efektywność postępowania (zaistniałe wyłączenia poszczególnych sędziów od rozpoznania sprawy) oraz wizerunek sądu jako organu niezależnego, w którym orzekają niezawisli sędziowie, co do których nie można czynić zarzutu, iż w swojej służbie kierują się pozamerytorycznymi kryteriami, o których mowa w art. 37 k.p.k., co przemawia za przekazaniem sprawy, innemu niż miejscowo właściwy sąd, sądowi równorzędnemu. Zapewni to bowiem możliwość przeprowadzenia postępowania w sposób wolny od podejrzeń co do braku bezstronności sędziów orzekających w sądzie właściwym miejscowo. Pozostawienie natomiast sprawy w sądzie występującym z wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k. mogłoby wywołać w opinii publicznej pogląd co do braku obiektywizmu po stronie składu orzekającego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności orzeczono jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[SOP]

[a!]

