

Sygn. akt II KO 13/16

## ZARZĄDZENIE

Dnia 30 sierpnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie A. M.

**Na podstawie art. 120 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 i 2 oraz 530 § 2 k.p.k. odmawiam przyjęcia wniosku skazanego A. M. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 22 maja 2009 r., sygn. akt II AKa [...].**

### UZASADNIENIE

A. M. złożył w Sądzie Najwyższym wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego [...] z dnia 22 maja 2009 r. akt II AKa [...]. Zarządzeniem z dnia 5 kwietnia 2016 r. wezwano skazanego do usunięcia braków formalnych pisma procesowego, w terminie 7 dni od doręczenia zarządzenia, przez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata albo radcę prawnego oraz uiszczenie opłaty w kwocie 150 złotych, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. W dniu 26 kwietnia 2016 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek skazanego o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania. Zarządzeniem z dnia 25 maja 2016 r. odmówiono skazanemu wyznaczenia obrońcy z urzędu i ponownie wezwano go do usunięcia braku formalnego pisma procesowego przez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata bądź radcę prawnego. Postanowieniem z dnia 26 lipca 2016 r. Sąd Najwyższy nie uwzględnił zażalenia skazanego na zarządzenie o odmowie wyznaczenia obrońcy z urzędu.

Zgodnie z art. 545 § 2 k.p.k., wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę, tj. adwokata bądź radcę prawnego. Skazany został o tych wymogach formalnych pouczony i mimo upływu wskazanego w zarządzeniu terminu nie usunął braków wniesionego przez siebie pisma procesowego, także po doręczeniu mu odpisu postanowienia o utrzymaniu w mocy zarządzenia o odmowie wyznaczenia obrońcy z urzędu. Konsekwencją tego stanu rzeczy stała się konieczność odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. Czyni to bezprzedmiotowym odnoszenie się do wniosku o zwolnienie od opłaty, bowiem dokonanie tej czynności procesowej zależne jest od uprzedniego, skutecznego wniesienia pisma procesowego, co w rozważanej sprawie nie miało miejsca.

Kierując się powyższym zarządzono, jak na wstępie.

Na marginesie należy zauważyć, że w dniu 25 sierpnia 2016 r. do Sądu Najwyższego wpłynął kolejny wniosek skazanego o wznowienie postępowania w opisanej wyżej sprawie. Wniosek ten powołuje się na nowe fakty oraz tzw. bezwzględne przyczyny odwoławcze, które mogą ewentualnie stanowić podstawę wznowienia postępowania z urzędu. Z uwagi na to wniosek ten zostanie zarejestrowany pod nową sygnaturą, jako nowa sprawa o wznowienie postępowania, w której podjęte zostaną stosowne czynności procesowe.

aw