

POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie skazanego **K.K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2026 r.

kwestii wyłączenia sędziego R.W.

od udziału w sprawie II KO 128/25,

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. oraz art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności

p o s t a n o w i ł:

**wyłączyć sędziego R.W. od udziału w sprawie Sądu
Najwyższego o sygn. akt II KO 128/25.**

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 20 marca 2026 r. (data wpływu) obrońca skazanego K.K. wniósł o wyłączenie sędziego R.W. od rozpoznania niniejszej sprawy wywołanej wnioskiem sygnalizacyjnym o wznowienie postępowania z urzędu. Obrońca wskazał na uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziego R.W., którego dotyczą te same okoliczności co powołane we wniosku o wznowienie postępowania w zakresie braku bezstronności sędziów orzekających w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie na skutek nominacji Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r., a ponadto sędzia R.W. wypowiadał się już w uprzednio zainicjowanej sprawie wznowieniowej II KO 132/24 dotyczącej tego samego postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Konieczność wyłączenia od orzekania SSN R.W. w niniejszym postępowaniu nie ulega wątpliwości.

Zagadnienie związane z procedurą powołań sędziowskich było przedmiotem analizy w uchwale składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt BSA I-4110-1/20 (OSNKW 2020/2/7) oraz w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22 (OSNK 2022, z. 6, poz. 22), a w zakresie statusu Krajowej Rady Sądownictwa także w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22. Orzeczenia te zachowują aktualność na gruncie także niniejszej sprawy i niewątpliwie dotyczą SSN R.W., którego brak bezstronności wynika z wady nominacyjnej.

Nadto, z procesowego punktu widzenia zasadny jest również podniesiony we wniosku zarzut ryzyka naruszenia zakazu *nemo iudex in causa sua* w tej sprawie. Wynika to ze zbieżności zarzutu wadliwości powołania sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie objętych sygnalizacją w sprawie II KO 128/25 oraz wynikającego z tych samych okoliczności zarzutu wadliwości dotyczącej sędziego R.W. mającego rozpoznać sygnalizację i ocenić podstawy do wznowienia postępowania karnego z urzędu. Konieczność wyłączenia od orzekania SSN R.W., znajdującego się w takiej samej sytuacji jak wskazani w sygnalizacji sędziowie, nie ulega zatem wątpliwości.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

[WB]

[r.g.]