

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie zażalenia P. W. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w W. z dnia 21 czerwca 2023 r.

o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. [...],

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 23 listopada 2023 r.,

wniosku o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, zawartego w postanowieniu Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie

z dnia 27 września 2023 r., sygn. akt III Kp 1123/23,

na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

**przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi
równorzędnemu – Sądowi Rejonowemu w Nowym Dworze
Mazowieckim.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie wystąpił z inicjatywą przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. Uzasadnił swój wniosek tym, że prokurator Prokuratury Rejonowej w W. odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w okresie od 9 czerwca 2023 r. w powyższej prokuraturze oraz w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie przez prokuratora oraz sędziów. Na to postanowienie P. W. złożył zażalenie, które obecnie stało

się przedmiotem procedowania. Powyższe uwarunkowania sprawiają, że sąd właściwy miejscowo do rozpoznania środka zaskarżenia nie powinien go rozpoznawać z uwagi na realne podstawy mogące determinować zarzut braku bezstronności, gdyż zarzuty formułowane są m. in. wobec wykonywania obowiązków przez sędziów tego sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Inicjatywa Sądu Rejonowego w dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie kazała się zasadna. Przesłanka dobra wymiaru sprawiedliwości, o której mowa w art. 37 k.p.k. równoznaczna jest z dbałością o jego wizerunek w odbiorze społecznym. Jeżeli zachodzą w sprawie okoliczności, które urealniają obawę o negatywny odbiór działalności orzeczniczej sądu właściwego miejscowo, przekazanie sprawy w trybie powyższego przepisu okazuje się być koniecznym instrumentem, mającym tego rodzaju implikacjom zapobiegać. Okoliczności podniesione przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie uzasadniały zastosowanie instytucji określonej w art. 37 k.p.k. Wystąpiła tu przesłanka do uznania, że w przypadku pozostawienia zażalenia do rozpoznania sądowi właściwemu miejscowo dobro wymiaru sprawiedliwości mogłoby być zagrożone. Postrzegać ją w tym wypadku należy jako potrzebę zagwarantowania właściwego społecznego odbioru działalności orzeczniczej sądu poprzez wykluczenie ewentualnych spekulacji, że względami mającymi wpływ na treść orzeczenia zapadłego w następstwie dokonania kontroli instancyjnej zaskarżonego orzeczenia pozostają kryteria pozamerytoryczne. W sprawie, w której zarzuty dotyczą sędziów sądu wnioskującego, realizacja tego warunku byłaby z pewnością utrudniona. Tego rodzaju niezręcznych sytuacji (mogących implikować, choćby nawet nieuzasadniony negatywny społeczny wydźwięk) należy unikać, właśnie poprzez dopuszczalną w ekstraordynaryjnym trybie zmianę właściwości miejscowej sądu (por. np. postanowienia SN: z dnia 21 lutego 2013 r., sygn. V KO 3/13, LEX nr 1284787, z dnia 20 października 2016 r., V KO 70/16, LEX nr 2135822 z dnia 8 listopada 2016 r., sygn. III KO 83/16, LEX nr 2147282, z dnia 12 grudnia 2018 r., V KO 81/18, LEX nr 2592822, z dnia 17 stycznia 2019, V KO 90/18, LEX nr 2609133, z dnia 5 lutego 2019, V KO 5/19, LEX nr 2616190).

Mając na uwadze zaistniałe w sprawie okoliczności celowe stało się zatem przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu – Sądowi Rejonowemu w Nowym Dworze Mazowieckim.

D. P.

[ms]

