

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie z zażalenia pokrzywdzonego **A. D.**
po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 18 października 2023 r.,
wniosku Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie
zawartego w postanowieniu z dnia 19 września 2023 r., sygn. akt III Kp 758/23
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Rejonowego
Lublin-Zachód w Lublinie sygn. akt III Kp 758/23 do rozpoznania
Sądowi Rejonowemu w Ostrowcu Świętokrzyskim.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 września 2023 r., sygn. akt III Kp 758/23, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie zwrócił się do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie sprawy o sygn. akt III Kp 758/23 do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu Sąd wnioskujący wskazał, że przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest zażalenie A. D. na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie prowadzonej z jego zawiadomienia o przekroczeniu uprawnień m.in. przez sędziego tamt. Wydziału Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie – X.Y..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja tzw. właściwości z delegacji, określona w art. 37 k.p.k., ma charakter wyjątkowy, a zatem stosowana może być w sytuacjach gdy szczególne i nadzwyczajne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości mogą przemawiać za taką koniecznością. Należą do nich okoliczności, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania tej sprawy w sposób obiektywny (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., IV KO 9/06, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2021 r., III KO 92/21).

W realiach niniejszej sprawy, której przedmiotem jest rozpoznanie zażalenia A. D. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu [...] z dnia 19 lipca 2023 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie prowadzonej w przedmiocie niedopełnienia obowiązku i poświadczenia nieprawdy podczas podejmowania czynności zawodowych w postępowaniach przygotowawczych (art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.) przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Lublin-Południe w Lublinie oraz sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie – X. Y., celem uniknięcia potencjalnych choćby zarzutów, które mogłyby wskazywać na brak obiektywizmu i bezstronności sędziów tego Sądu przy rozpoznawaniu tej sprawy, zasadne jest by rozpoznał ją inny sąd. Orzekanie w tym Sądzie sędziego, którego bezpośrednio dotyczy postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa poddawane aktualnie kontroli przez Sąd wnioskujący, stanowi dostateczną argumentację do uwzględnienia wniosku w trybie art. 37 k.p.k.

Biorąc przy tym pod uwagę, że sprawa dotyczy również bezpośrednio prokuratora wykonującego obowiązki służbowe w tym samym mieście, a zaskarżone postanowienie zostało wydane przez prokuratora działającego w okręgu [...], sprawę przekazano innemu sądowi równorzędnemu, który znajduje się w relatywnie nieodległej od siedziby Sądu wnioskującego lokalizacji lecz już poza apelacją lubelską, co zapewni gwarancję obiektywnego rozpoznania przedmiotowej sprawy.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[SOP]

[a!]

