

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **Ł. W.**,
oskarżonego z art. 151 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 21 listopada 2024 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w Chełmie,
z dnia 11 września 2024 r., sygn. akt VII K 342/24,
w przedmiocie przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi
równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:
przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu we
Włodawie.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Chełmie wystąpił z inicjatywą przekazania sprawy oskarżonego Ł. W. do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. Wskazał, że oskarżony jest kuzynem sędzi Sądu Rejonowego X.Y., do której referatu sprawa została pierwotnie przydzielona. Sędzia złożyła stosowne oświadczenie o wyłączenie jej ze sprawy, z uwagi na powiązania rodzinne z oskarżonym. W wyniku tego została wyłączona od rozpoznania tej sprawy. Choć okoliczność powyższa stanowi relację łączącą jedynie jednego sędziego, tym niemniej z uwagi na fakt, że sędzia X.Y. pełni funkcję Przewodniczącego [...] Wydziału Karnego, jak i [...] Sądu Rejonowego w C., zachodzi obawa o negatywny społeczny odbiór w przypadku orzekania w niniejszej sprawie przez sąd właściwy miejscowo. Winno to

skłaniać do zmiany owej właściwości - z uwagi na zmaterializowanie się przesłanki określonej w art. 37 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Inicjatywa Sądu Rejonowego w Chełmie okazała się zasadna. Przesłanka dobra wymiaru sprawiedliwości, o której mowa w art. 37 k.p.k., jest równoznaczna między innymi z dbałością o jego wizerunek w odbiorze społecznym. Jeżeli zachodzą w sprawie okoliczności, które czynią obawę o negatywny odbiór działalności orzecniczej sądu właściwego miejscowo realną, wówczas przekazanie sprawy w trybie powyższego przepisu staje się niezbędnym instrumentem, gdyż tego rodzaju implikacjom zapobiega. Okoliczności przedstawione przez sąd właściwy miejscowo niewątpliwie uzasadniały skorzystanie z instytucji określonej w art. 37 k.p.k. Zaistniała bowiem podstawa do uznania, że w przypadku pozostawienia sprawy w gestii tego sądu dobro wymiaru sprawiedliwości mogłoby zostać narażone na szwank. Fakt, że sprawa dotyczy przestępstwa popełnionego przez osobę należącą do kręgu krewnych jednego z sędziów orzekających w tym sądzie, który dodatkowo pełni funkcję Przewodniczącego Wydziału Karnego oraz [...] tegoż Sądu, niewątpliwie generuje realne obawy o właściwy społeczny odbiór działalności orzecniczej podległego mu administracyjnie sądu. W takich uwarunkowaniach, które dodatkowo zostają wzmocnione w przypadku stosunkowo niedużego środowiska lokalnego i zawodowego, nie da się wszakże wykluczyć ewentualnych spekulacji, zakładających że względami mającymi wpływ na treść orzeczenia byłyby kryteria inne, aniżeli merytoryczne. W celu zapobieżenia tego rodzaju potencjalnym opiniom, niewątpliwie nie pozostającym bez negatywnego wpływu na postrzeganie dobra wymiaru sprawiedliwości, zasadne stało się skorzystanie z instytucji określonej w art. 37 k.p.k. W konsekwencji sprawę przekazano zatem do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, to jest Sądowi Rejonowemu we Włodawie, gdzie tego typu uwarunkowania w tej sprawie nie występują.

[J.J.]

[ał]

