

Sygn. akt II KO 12/23

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

na posiedzeniu bez udziału stron
po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2023 r.

w sprawie S. R.

wniosku skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 21 stycznia 2022 r., sygn. akt II AKa 271/21,
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie
z dnia 15 marca 2021 r., sygn. akt XVIII K 311/19,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario* w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność zgłoszenia żądania wznowienia postępowania. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero w istocie wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia w tym przedmiocie) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności wniosku, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonywanie lub wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2014 r., II KK 361/13, LEX nr 1427396*).

Skazany wystąpił do Sądu Najwyższego o wznowienie z urzędu w/w postępowania wobec wystąpienia bezwzględnej podstawy odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. i w związku z tym wniósł o wstrzymanie wykonania powyższego wyroku.

Trzeba więc stwierdzić, że samo wystąpienie przez stronę z inicjatywą zbadania przez Sąd Najwyższy możliwości wznowienia postępowania z urzędu nie jest wystarczającą przesłanką do uruchomienia nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. (mającej na mocy art. 545 § 1 k.p.k. także zastosowanie w postępowaniu wznowieniowym). Zbadanie, czy istotnie w sprawie zachodzą podstawy do wznowienia postępowania z urzędu wymaga gruntownej analizy akt przedmiotowego postępowania, a bez takiej analizy przesłanka z art. 532 § 1 k.p.k. nie jawi się jako oczywista i wymagająca na tym etapie postępowania wstrzymania wykonania orzeczenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.