

POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel (przewodniczący)

SSN Michał Laskowski

SSN Andrzej Stępka (sprawozdawca)

w sprawie zażalenia **E. M.**

na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w O. z dnia 6 czerwca 2013r.,
w sprawie Ds. [...], o odmowie wszczęcia śledztwa,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 17 kwietnia 2014 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w P. o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu
równorzędnemu sądowi w trybie art. 37 kpk (sygn. akt VII Kp [...]),

na podstawie art. 37 kpk

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w R.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2013 r., w sprawie Ds. [...], Prokurator Prokuratury Rejonowej w O. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego, odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku z prowadzonymi postępowaniami przygotowawczymi, po rozpoznaniu zawiadomienia E. M. w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstw przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej oraz funkcjonariusza Komendy Miejskiej Policji w P., a więc o czyny z art. 231 § 1 k.k.

To postanowienie zostało zaskarżone zażaleniem przez E. M., w związku z czym sprawę przekazano według właściwości do Sądu Rejonowego w P. celem jego rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 3 marca 2014 roku tenże Sąd wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie, w trybie art. 37 k.p.k., niniejszej sprawy do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. Na uzasadnienie podniesiono, że przedmiotem sprawy Ds. [...] są czynności podejmowane m.in. przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej, powiązanych z poszczególnymi sędziami Sądu Rejonowego w P. nie tylko zawodowo, ale także relacjami towarzyskimi i koleżeńskimi. W przekonaniu Sądu występującego z wnioskiem, rozpoznanie wniesionego zażalenia przez sędziów tego Sądu, byłoby w opinii publicznej postrzegane jako okoliczność, która nie sprzyja obiektywnemu i bezstronnemu rozstrzygnięciu. A zatem wskazana przesłanka przemawia za przekazaniem sprawy do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Inicjatywa Sądu Rejonowego w P. jest zasadna i wniesiony wniosek zasługiwał na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że zastosowanie art. 37 k.p.k. uzasadniają tylko takie konkretne sytuacje, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie - chociażby mylne - o braku warunków do rozpoznania w danym sądzie sprawy w sposób obiektywny (*por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia: 13 lipca 1995 r., III KO 34/05, OSNKW 1995, z. 9-10, poz. 68; z dnia 17 maja 2006 r., II KO 27/06, LEX nr 186944; z dnia 26 czerwca 2007 r., II KO 36/07, LEX nr 282245*).

Zgodzić się należy ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, że okoliczność, iż sprawa, w której toczyło się postępowanie sprawdzające, dotyczyła prokuratorów oraz funkcjonariusza Policji z P. powoduje, że w odbiorze społecznym może powstać usprawiedliwione przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy, co oczywiście nie służy budowaniu autorytetu wymiaru sprawiedliwości. Przy dokonywaniu oceny, czy zachodzi taka sytuacja, należy mieć na uwadze całokształt okoliczności konkretnej sprawy. Ścisłe powiązanie czynów

zarzucanych poszczególnym osobom w związku z wykonywaniem czynności służbowych, zwłaszcza przez prokuratorów z terenu właściwości miejscowej wnioskującego Sądu Rejonowego, których w dodatku z sędziami łączyć mogą kontakty nie tylko zawodowe, lecz i koleżeńskie, może rodzić spekulacje co do wpływu tego powiązania na rozstrzygnięcie sprawy. Należy zwrócić uwagę, że wobec złożenia przez E. M. innych zawiadomień o popełnieniu przestępstw przez sędziów Sądu Rejonowego oraz Okręgowego w P., toczyły się postępowania wyjaśniające o sygn. 1 Ds. [...] i 1 Ds. [X.]. Sprawę 1 Ds. [X.] z zażaleniem E. M. przekazano do rozpoznania innemu Sądowi Rejonowemu, wobec wyłączenia sędziów Sądu Rejonowego w P.. Okoliczności te dodatkowo uzasadniają potrzebę przekazania niniejszej sprawy w trybie art. 37 k.p.k. do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, uwzględniono przedmiotowy wniosek.