

POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie Z. B.

skazanego za przestępstwo z art. 148 § 2 pkt 2 i 3 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2023 r.

wniosku obrońcy z urzędu o zasądzenie kosztów związanych ze sporządzeniem opinii o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania

na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o advokaturze (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1184) oraz § 2, § 3, § 4 ust. 1 – 3 oraz § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18 ze zm.)

p o s t a n o w i ł

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. B. (Kancelaria Adwokacka w W.), obrońcy z urzędu skazanego Z. B., kwotę 664,20 zł (sześćset sześćdziesiąt cztery zł i dwadzieścia gr), w tym 23 % VAT, tytułem opłaty za sporządzenie opinii o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania oraz kwotę 221, 40 zł (dwieście dwadzieścia jeden zł i czterdzieści gr) tytułem zwrotu niezbędnych i udokumentowanych wydatków.

UZASADNIENIE

Adwokat R. B. – obrońca z urzędu skazanego Z. B. (wyznaczony zarządzeniem z dnia 17 listopada 2022 r., sygn.akt II KO 118/21, w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania albo opinii o braku podstaw do wznowienia postępowania) - w opinii o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania z dnia 22 grudnia 2022 r., domagał się zasądzenia na jego rzecz kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu w niniejszej sprawie w wysokości 150 % stawki podstawowej, ze względu na nakład pracy obrońcy oraz zawłość sprawy, wskazując, że koszty te nie zostały uiszczone ani w całości ani w części. Wystąpił także o zwrot koniecznych wydatków poniesionych w sprawie, zgodnie z załączonym spisem wydatków.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy zasługiwał na uwzględnienie. Obrońca z urzędu, po przanalizowaniu akt sprawy, sporządził opinię o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Zarówno stopień skomplikowania sprawy, jak i bardzo obszerny materiał aktowy, z którym musiał zapoznać się obrońca realizując wyznaczone mu zadanie, pozwala na uznanie, że nakład pracy adwokata w niniejszej sprawie był atypowo wysoki, co uzasadnia – stosownie do treści § 4 ust. 2 pkt 1 w zw. z pkt 4 powołanego wyżej rozporządzenia - przyznanie mu opłaty za sporządzenie opinii o braku podstaw do wznowienia postępowania w kwocie wynoszącej 150 % stawki określonej w § 17 ust. 4 pkt 2 tegoż rozporządzenia, tj. w kwocie 540 zł (360 zł x 150%). Kwotę tę, zgodnie z § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia, należało ponadto podwyższyć o kwotę podatku od towarów i usług.

Na uwzględnienie zasługiwał również, oparty na spisie wydatków, wniosek adwokata o zwrot niezbędnych wydatków, na które składają się koszty wysyłki listów poleconych oraz sporządzenia wydruków kopii dokumentów z akt sprawy.

Kierując się powyższą argumentacją, postanowiono jak w sentencji.